

Αιτιολογική Έκθεση αναφορικά με την εφαρμογή ενός συστήματος Πόθεν Έσχες στη Δικαστική Εξουσία

1. Ο Θεσμός του Συμβουλίου της Ευρώπης ο οποίος αξιολογεί τα Κράτη Μέλη του Συμβουλίου και ορισμένα άλλα Κράτη και προβαίνει σε συστάσεις με σκοπό την πρόληψη της διαφθοράς, γνωστός ως GRECO (Group of States against Corruption), στα πλαίσια του Τέταρτου Γύρου Αξιολόγησης των Κρατών προβαίνει σε αξιολόγηση και εξετάζει θέματα που έχουν σχέση με την πρόληψη της διαφθοράς σε σχέση με βουλευτές, δικαστές και δημόσιους κατήγορους.

Τέτοια αξιολόγηση και τέτοιες συστάσεις γίνονται για όλα τα Κράτη Μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης, αλλά και για άλλα Κράτη που έχουν καταστεί μέλη της GRECO, όπως λ.χ. οι Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής, με σκοπό την πρόληψη της διαφθοράς και τη θωράκιση των θεσμών και όχι διότι όντως υπάρχει διαφθορά, όπως από παρεξήγηση γίνεται ενίοτε αντιληπτό από το ευρύ κοινό.

2. Ειδικότερα σε ό,τι αφορά στην Κύπρο, η GRECO έχει υποβάλει, στα πλαίσια του Τέταρτου Γύρου Αξιολόγησης, 16 Συστάσεις. Από αυτές μόνο τέσσερις αφορούσαν στη Δικαστική Εξουσία.

Ειδικότερα, οι τέσσερις Συστάσεις για τη Δικαστική Εξουσία της Κύπρου αφορούσαν:

- (α) στη σύνθεση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου,
- (β) στην εισαγωγή αντικειμενικών κριτηρίων για το διορισμό Δικαστών,
- (γ) στην υιοθέτηση Κώδικα Δικαστικής Συμπεριφοράς και
- (δ) την εκπαίδευση των Δικαστών πάνω σε θέματα δικαστικής δεοντολογίας, σύγκρουσης συμφερόντων και πρόληψης της διαφθοράς.

Είναι χαρακτηριστικό ότι Σύσταση της GRECO για υιοθέτηση Κώδικα Συμπεριφοράς έγινε όχι μόνο για την Κύπρο, αλλά και για το Ανώτατο Δικαστήριο των Ηνωμένων Πολιτειών.¹

3. Η Δικαστική Εξουσία της Κύπρου συμμορφώθηκε και προς τις τέσσερις Συστάσεις που απευθύνονταν στην ίδια, όπως ανακοινώθηκε από την GRECO στη Δεύτερη Έκθεση Συμμόρφωσης της Κύπρου, η οποία δημοσιεύθηκε στις 17.11.2020.

Το γεγονός αυτό, μάλιστα, χαιρέτιστηκε από τον έντιμο Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας με ανακοίνωση της Νομικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας, της ίδιας ημέρας, ως γεγονός το οποίο συντέινε σε μεγάλο βαθμό ώστε να μην κριθεί ότι η Κύπρος επέδειξε συνολικά μη ικανοποιητική συμμόρφωση (globally unsatisfactory), εφόσον με την ουσιαστική συνδρομή της Δικαστικής Εξουσίας κατάφερε να υλοποιήσει ικανοποιητικά επτά από τις 16 συνολικά Συστάσεις, με τις υπόλοιπες να παραμένουν εκκρεμείς προς αξιολόγηση.

4. Το πιο σημαντικό δεδομένο είναι ότι η GRECO δεν περιέλαβε στις Συστάσεις της για τη Δικαστική Εξουσία, Σύσταση (Recommendation) ή οποιοδήποτε σχόλιο αναφορικά με την ανάγκη εισαγωγής συστήματος «πόθεν έσχες» για τους δικαστές της Κύπρου.

Ειδικότερα, αντίθετα από άλλες χώρες, δεν έγινε Σύσταση, ούτε εισήγηση, ούτε τέθηκε προβληματισμός για εισαγωγή συστήματος για δήλωση περιουσιακών στοιχείων, εισοδημάτων, χρεών και συμφερόντων των δικαστών («πόθεν έσχες»). Μάλιστα, από τις σχετικές Εκθέσεις και την όλη αξιολόγηση απουσίαζε πλήρως ο σχετικός υπότιτλος, ο οποίος απαντάται στις αξιολογήσεις άλλων χωρών και έχει ως εξής: «*Declaration of assets, income, liabilities, interests and accessory activities*».

5. Φανερή είναι η διαφοροποίηση στις Συστάσεις, τόσο στην Κύπρο, όσο και γενικότερα, σε ό,τι αφορά τους βουλευτές, επειδή είναι πολιτικά πρόσωπα. Για τα μέλη της Βουλής των Αντιπροσώπων έγινε, όπως συνήθίζεται, εισήγηση για εισαγωγή του θεσμού τόσο της υποβολής σε αρμόδιο Εποπτικό Σώμα, όσο και της δημόσιας αποκάλυψης περιουσιακών τους στοιχείων οποιασδήποτε μορφής, εισοδημάτων και χρεών (Recommendation vi).²

Τούτο υποδηλώνει ακριβώς, όχι μόνο την ανάγκη προσαρμογής στις συνθήκες κάθε χώρας, αλλά και τις διαφοροποιήσεις που αναγνωρίζονται διεθνώς με βάση την εγγενή φύση των διαφόρων θεσμικών οργάνων.

¹ *FOURTH EVALUATION ROUND - Corruption prevention in respect of members of parliament, judges and prosecutors - EVALUATION REPORT UNITED STATES OF AMERICA - Adopted by GRECO at its 74th Plenary meeting (Strasbourg, 28 November – 2 December 2016).*

² *Recommendation vi.*

33. GRECO recommended that the existing regime of asset declarations be further developed

- i) by ensuring that all forms of assets, income and liabilities above a certain threshold be declared at their appropriate value;
- ii) that the declarations be made publicly available promptly after their submission to the appropriate supervisory body; and
- iii) by considering widening the scope of the declarations to also include information on spouses and dependent family members (it being understood that such information would not necessarily need to be made public).

6. Συνεπώς, καταρχάς η λήψη προληπτικών μέτρων για τη διαφθορά συναρτάται με τις ανάγκες που δημιουργούν οι συνθήκες και το σχετικό ιστορικό που επικρατεί σε κάθε χώρα. Εξ ου και οι Συστάσεις της GRECO διαφοροποιούνται από χώρα σε χώρα και χαρακτηρίζονται ως «*tailor made*».

Θέμα διαφθοράς της Κυπριακής δικαιοσύνης δεν τέθηκε ποτέ, ούτε από την GRECO, ούτε από την Επιτροπή Βενετίας, ούτε από οποιοδήποτε άλλο Θεσμό. Η εκτελεστική δε και η νομοθετική εξουσία της χώρας διακηρύττουν σε κάθε ευκαιρία την απεριόριστη εμπιστοσύνη τους προς την ακεραιότητα της Κυπριακής δικαιοσύνης και εκφράζουν τον απόλυτο σεβασμό τους στην ανεξαρτησία της.

7. Σε ό,τι αφορά ειδικότερα στην αξιολόγηση της GRECO, ήδη από την πρώτη Έκθεση Αξιολόγησης της για την Κύπρο, που δημοσιεύθηκε στις 27.7.2016, κάτω από τον τίτλο «*Πρόληψη Διαφθοράς αναφορικά με Δικαστές*» σημειώθηκαν επί λέξει τα ακόλουθα:

«From the outset, it should be emphasised that the problems encountered in the Cypriot judiciary do not seem related in any way to a lack of integrity or independence of the judges. Instead, the main problem is the enormous backlog of cases pending before the courts and the average time it takes to get a final judicial decision in any given case.»

«Εξ αρχής θα πρέπει να λεχθεί με έμφαση ότι τα προβλήματα που αντιμετωπίζει η κυπριακή δικαιοσύνη δεν φαίνεται να σχετίζονται καθ' οιονδήποτε τρόπο με την έλλειψη ακεραιότητας ή ανεξαρτησίας των Δικαστών. Αντίθετα, το κύριο πρόβλημα είναι ο τεράστιος αριθμός καθυστερημένων υποθέσεων που εκκρεμούν ενώπιον του Δικαστηρίου και ο μέσος χρόνος που απαιτείται για την έκδοση τελικής απόφασης σε κάθε υπόθεση.»

Ταυτόσημη είναι η αξιολόγηση της Επιτροπής Βενετίας (EUROPEAN COMMISSION FOR DEMOCRACY THROUGH LAW (VENICE COMMISSION))³ για την ακεραιότητα και την ανεξαρτησία της Κυπριακής δικαιοσύνης.

8. Στο ίδιο αποτέλεσμα είχε καταλήξει, κάτι που υποδηλώνει την διαχρονική πορεία της καθολικής αυτής εκτίμησης, και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όπως καταγράφεται στις Εκθέσεις Αξιολόγησης για την πορεία προόδου της Κύπρου με σκοπό την ένταξη της στην Ευρωπαϊκή Ένωση (Regular Reports for the Commission on Cyprus' progress towards accession (1998, 1999, 2000)).

Στις εν λόγω Εκθέσεις επιβεβαιώνεται ότι «*η δικαιοσύνη είναι ανεξάρτητη*», ότι «*η αρχή της διάκρισης των εξουσιών εφαρμόζεται πλήρως στην Κύπρο*», ότι «*το επίπεδο της δικαιοσύνης είναι υψηλό*» και ότι «*οι δικαστές γενικώς είναι υψηλής ποιότητας και η ακεραιότητα τους είναι υψηλού επιπέδου*». Αναγνωρίζεται επίσης ότι «*η Κύπρος έχει κληρονομήσει πολλά από τα στοιχεία του νομικού της συστήματος από το Ηνωμένο Βασίλειο*» και ότι «*η δίκαιη δημόσια δίκη διασφαλίζεται από το νόμο και παρέχεται στην πράξη*».

(«The judiciary is independent», «The principle of separation of powers is fully applied in Cyprus», «The standard of justice is high», «judges are generally of high quality and their integrity is high», «Cyprus inherited many elements of its legal system from the United Kingdom. A fair public trial is provided for in law and accorded in practice»).

Η υψηλού επιπέδου αξιολόγηση της δικαιοσύνης ως προς το επίπεδο, την ανεξαρτησία και την ακεραιότητα των δικαστών ήταν ένας από τους καθοριστικούς παράγοντες για την εισδοχή της Κύπρου στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

9. Για το τεράστιο πρόβλημα της Κυπριακής δικαιοσύνης, την καθυστέρηση στην εκδίκαση και αποπεράτωση των υποθέσεων, στο οποίο και μόνο αναφέρεται η GRECO και η Επιτροπή Βενετίας, θα πρέπει παρενθετικά να σημειώσουμε ότι με τη λήψη των αναγκαίων μέτρων και την επισταμένη εποπτεία η κατάσταση αναφορικά με το Backlog φαίνεται να βελτιώνεται σταθερά. Παρατηρείται επίσης αυξητική τάση στη διεκπεραίωση υποθέσεων του έτους 2019 και μετέπειτα.

Υπό τις πιο πάνω συνθήκες, διαφαίνεται ότι το έργο διεκπεραίωσης βρίσκεται σε καλό δρόμο και αναμένονται ακόμα καλύτερα αποτελέσματα στο μέλλον, δεδομένης της υλοποίησης των Μεταρρυθμιστικών της Δικαιοσύνης Νόμων.

Θα ήταν όμως ατελής η αναφορά στο μέγα τούτο ζήτημα των καθυστερήσεων αν δεν αναφέραμε, όπως γενικά παραβλέπεται και λησμονείται, ότι η Κύπρος βρίσκεται σταθερά τελευταία ανάμεσα στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε ό,τι αφορά στο ποσοστό επί του ΑΕΠ που διατίθεται για τη δικαιοσύνη και σταθερά συγκαταλέγεται στις τελευταίες χώρες με αριθμό δικαστών ανά 100.000 κατοίκους.⁴ Αυτά, ώστε να δοθεί η πλήρης και πραγματική εικόνα.

10. Η GRECO έχει εκδώσει στα πλαίσια του Τέταρτου Γύρου Αξιολόγησης, Συστάσεις σε αριθμό χωρών για εφαρμογή συστήματος δήλωσης περιουσιακών στοιχείων. Τέτοιο σύστημα υφίσταται ή αφορά κυρίως στις λεγόμενες «*νέες δημοκρατίες*» της Ευρώπης («*new democracies*») που προέκυψαν μετά τη διεύρυνση της Ευρωπαϊκής Ένωσης προς ανατολάς. Αντίθετα, είναι χαρακτηριστικό των περισσότερων δυτικοευρωπαϊκών χωρών ότι οι δικαστές εξαιρούνται ακόμα και του καθήκοντος δήλωσης περιουσιακού συμφέροντος. Ως λόγος προβάλλεται ο σεβασμός προς τη δικαστική

³ Opinion 1060/2021, 13 Δεκεμβρίου 2021:

«From the outset, it should be emphasised that the problems encountered in the Cypriot judiciary do not seem related in any way to a lack of integrity or independence of the judges. Instead, the main problem is the enormous backlog of cases pending before the courts and the average time it takes to get a final judicial decision in any given case.»

⁴ Βλ. σχετικούς πίνακες EU Justice Scoreboard για τα έτη 2010 – 2020, EU Justice Scoreboard 2014 - 2022.

ανεξαρτησία και η δεδομένη εμπιστοσύνη στην ακεραιότητα των δικαστών, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι οι δικαστές στις Ευρωπαϊκές χώρες δεν εκλέγονται (βλ. *Asset Declarations of Public Officials, OECD, 2011, σελ. 53*).

11. Ειδικότερα, στο Ηνωμένο Βασίλειο όταν το 2009 δημιουργήθηκε το Ανώτατο Δικαστήριο, ό,τι τέθηκε προς συζήτηση δεν ήταν ένα σύστημα «*πρόθεν έσχες*», ανάλογο με το Recommendation vi (βλ. ανωτέρω), αλλά κατά πόσον θα μπορούσε να υπάρχει ένα μόνιμο Μητρώο Συμφερόντων των δικαστών (Register of Interest), στο οποίο να καταγράφονται τα περιουσιακά τους στοιχεία, καθώς και άλλα στοιχεία που θα μπορούσαν να προκαλέσουν σύγκρουση συμφέροντος. Οι δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου αποφάσισαν ότι δεν θα ήταν ορθό και στην πραγματικότητα δεν θα ήταν εφικτό, να τηρούν ένα τέτοιο Μητρώο και αντ' αυτού προχώρησαν στην υιοθέτηση Κώδικα Δικαστικής Συμπεριφοράς (Code of Conduct), θεωρώντας ότι οι σχετικές διατάξεις του, σε συνδυασμό με το δικαστικό όρκο και την υφιστάμενη πρακτική να αποκαλύπτουν οποιοδήποτε συμφέρον σε μια συγκεκριμένη υπόθεση, θα παρείχαν επαρκή διασφάλιση.

Σε ό,τι αφορά τα Μέλη της Βουλής των Κοινοτήτων, περιλαμβανομένου και του πρωθυπουργού και των υπουργών και άλλων κυβερνητικών αξιωματούχων, και τα Μέλη της Βουλής των Λόρδων, προβλέπεται Μητρώο Συμφερόντων, το οποίο δημοσιεύεται με ανάρτηση στο διαδίκτυο. Διαπιστώνεται για άλλη μια φορά η διαφοροποίηση μεταξύ πολιτικών προσώπων και δικαστών.

12. Ούτε στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου υπάρχει ο θεσμός του «*πρόθεν έσχες*».

Προβλέπεται μόνο υποχρέωση για δήλωση συμφέροντος. Ειδικά στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ο Κώδικας Δεοντολογίας των Μελών και των πρώην Μελών προβλέπει για υποβολή δήλωσης συμφέροντων κατά την ανάληψη των καθηκόντων τους και σε κάθε μερική ανανέωση της συνθέσεως του δικαιοδοτικού οργάνου ανά τριετία, τα Μέλη θα πρέπει να διαβιβάζουν στον Πρόεδρο του δικαιοδοτικού οργάνου, στο οποίο ανήκουν, δήλωση σχετικά με τα συμφέροντα τους, η οποία αποσκοπεί στην πρόληψη κάθε ενδεχόμενης σύγκρουσης συμφέροντος ή καταστάσεως που δύναται να εκληφθεί αντικειμενικώς ως τέτοια, στο πλαίσιο του χειρισμού υποθέσεως (Άρθρο 5: Δήλωση συμφέροντων).

Συνεπώς δεν πρόκειται για δήλωση περιουσιακής κατάστασης που υποβάλλεται προς έλεγχο, υπό την έννοια του «*πρόθεν έσχες*», αλλά για δήλωση συμφερόντων σε σχέση με τυχόν αναγκαιότητα εξαίρεσης του δικαστή από συγκεκριμένη υπόθεση που ενδεχομένως να τεθεί ενώπιόν του.

13. Στην Κύπρο υπάρχει μια μακρά και σταθερή παράδοση ακεραιότητας και πλήρους ανεξαρτησίας στην απονομή της δικαιοσύνης. Τούτο αναγνωρίζεται γενικά, εντός και εκτός Κύπρου, από κάθε καλόπιστο παρατηρητή, ο οποίος έχει γνώση των γεγονότων και του τρόπου λειτουργίας της δικαιοσύνης. Σε όλα τα χρόνια λειτουργίας της Κυπριακής δικαιοσύνης δεν καταγγέλληκε βάσιμα και δεν στοιχειοθετήθηκε οποιοδήποτε κρούσμα διαφθοράς ή διαπλοκής δικαστή. Τα κατά καιρούς παρόντα αφορούσαν προβλήματα σε σχέση με έλλειψη αντικειμενικής αμεροληψίας, δηλαδή της εικόνας που θα μπορούσε να δημιουργηθεί εξ αντικειμένου προς τα έξω, λόγω μιας παλαιότερης Δικαστικής Πρακτικής που ακολουθείτο σε άλλους καιρούς, όταν δεν ετίθετο υπό αμφισβήτηση ούτε καν η αντικειμενική αμεροληψία των δικαστών. Η παλαιότερη Πρακτική εφαρμοζόταν απλώς και μόνο για να μην υπάρχουν συχνές εξαιρέσεις των δικαστών λόγω του μικρού μεγέθους της χώρας μας, με συνεπαγόμενες δυσχέρειες στο πρόγραμμα του δικαστηρίου. Ουδέποτε όμως τέθηκε ότι, ως εκ της Πρακτικής αυτής, που τροποποιήθηκε προ καιρού, υπήρξε ζήτημα υποκειμενικής έλλειψης αμεροληψίας, ότι δηλαδή κάποιος δικαστής μεροληπίτησε υπέρ οποιουδήποτε, είτε συγγενή του, είτε άλλου. Μάλιστα, με την τροποποίηση πλέον της Πρακτικής έχει διευρυνθεί η υποχρέωση του δικαστή και έχει καταστεί απόλυτη για εξαίρεση στις περιπτώσεις που εκεί προβλέπονται, σε τέτοιο βαθμό ώστε να υπερβαίνει τον πήχη που τέθηκε από τη σχετική νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

14. Πεπλανημένη, επίσης, είναι η αντίληψη ότι στην Αναφορά Αρ. 6/2016, ημερ. 2.5.2017, το Ανώτατο Δικαστήριο «*δεσμεύτηκε*» να εισάξει «*πρόθεν έσχες*» για τους δικαστές. Στην υπόθεση εκείνη ό,τι αποφασίστηκε ήταν πως ο νόμος, δια του οποίου παρεχόταν από τη Βουλή η δυνατότητα στο Ανώτατο Δικαστήριο να εκδώσει Διαδικαστικό Κανονισμό με τον οποίο να ρυθμίζει την υποβολή δήλωσης περιουσιακών στοιχείων και δήλωση μεταβολής περιουσιακών στοιχείων στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, και εδημιουργείτο υποχρέωση κάθε δικαστή να υποβάλλει δήλωση περιουσιακών στοιχείων και δήλωση μεταβολής περιουσιακών στοιχείων στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, ήταν αντισυνταγματικός καθότι συνιστούσε επέμβαση στον τομέα της αποκλειστικής αρμοδιότητας και δικαιοδοσίας της Δικαστικής Εξουσίας, κατά παράβαση της αρχής της διάκρισης των εξουσιών.

15. Η κοινή διαπίστωση περί ακεραιότητας και ανεξαρτησίας των δικαστών της Κυπριακής Δημοκρατίας, που υποδηλώνει σταθερή προσήλωση στον όρκο και τις υψηλές παραδόσεις του λειτουργήματος, η υλοποίηση των Συστάσεων της GRECO και ειδικά η εισαγωγή Οδηγού Δικαστικής Συμπεριφοράς, παράβαση του οποίου είναι δυνατόν να οδηγήσει σε διάπραξη πειθαρχικού παραπτώματος, η τροποποίηση της Δικαστικής Πρακτικής που καθιστά υποχρεωτική την εξαίρεση των δικαστών σε ορισμένες περιπτώσεις και οι ριζοσπαστικές τομές που δρομολογήθηκαν στα πλαίσια της μεγάλης μεταρρύθμισης της δικαιοσύνης, με την αναβίωση των προβλεπόμενων από το Σύνταγμα Συμβουλίων του Ανωτάτου Δικαστηρίου και του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου, με αρμοδιότητες πειθαρχικού αλληλοελέγχου στην κορυφή της δικαστικής πυραμίδας, δεν καταδεικνύουν ιδιαίτερη και σοβαρή ανάγκη για εισαγωγή συστήματος «*πρόθεν έσχες*» για τους δικαστές.

16. Παρά ταύτα, δεν θα ήταν ορθό να παραβλέψουμε την απαίτηση της κοινωνίας για έλεγχο των προσώπων που κατέχουν δημόσιο αξίωμα για τον σκοπό πρόληψης και καταπολέμησης της διαφθοράς στη δημόσια ζωή. Τέτοιος έλεγχος, αντίθετα, θα ενισχύσει το κύρος της δικαιοσύνης και θα την προστατεύσει από αόριστες και αβάσιμες σπερμολογίες. Επιπρόσθετα, θα ενισχύσει, όσο απομακρυσμένη και αν διαπιστώνεται, την πρόληψη οποιασδήποτε διαφθοράς. Προς τούτο λάβαμε υπόψη και τη Γνωμοδότηση *CCJE Opinion No. 21 (2018) Preventing Corruption among Judges*.

Την απαίτηση όμως της κοινωνίας θα πρέπει να την προσαρμόσουμε στις καθ' ημάς συνθήκες της δικαστικής λειτουργίας, να την ιεραρχήσουμε με βάση τη δικαστική ανεξαρτησία και να τη θέσουμε υπό το μέτρο που απαιτούν οι πραγματικές ανάγκες του σκοπού στον τόπο μας.

17. Εν κατακλείδι, στη βάση των παραπάνω, κρίνεται σκόπιμο να εισαχθεί η υποχρέωση δήλωσης περιουσιακής κατάστασης και οικονομικών συμφερόντων όλων των δικαστών, κατά τρόπο όμως που να διασφαλίζεται πλήρως η δικαστική ανεξαρτησία και να προστατεύεται η δικαστική αξιοπρέπεια.

18. Το πρώτο ερώτημα αφορά τους υπόχρεους για αποκάλυψη. Η απάντηση είναι απλή. Η υποχρέωση θα πρέπει να βαρύνει όλους τους δικαστές, όλων των βαθμίδων. Περιπλέον, θα πρέπει να καλύπτει τις/τους συζύγους και τα ανήλικα τέκνα τους εφόσον, όπως αποφασίστηκε στην *Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων, Αναφορά Αρ. 10/16, ημερ. 29.5.2017*:

«...Η υποβολή δήλωσης και για τα ανήλικα τέκνα αιτιολογείται εφόσον, παρά το ότι δεν ασκούν δημόσια εξουσία, όπως και οι σύζυγοι, αποτελούν μέρος του πυρήνα της οικογένειας του πολιτικώς εκτεθειμένου προσώπου, ώστε οι σκοποί της διαφάνειας και της λήψης μέτρων ενάντια στη διαφθορά να μην επιτυγχάνεται επαρκώς και αποτελεσματικώς στην απουσία άμεσης υποχρέωσης δηλώσεων και εκ μέρους των μελών της οικογένειας.»

Βλ. επίσης την *Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων, Αναφορά Αρ. 13/16, ημερ. 29.5.2017*.

19. Άλλο ερώτημα αφορά το αντικείμενο της αποκάλυψης. Επίσης η απάντηση είναι απλή. Η δήλωση περιουσιακής κατάστασης θα πρέπει να περιέχει τα υφιστάμενα, κατά την ημερομηνία που θα καθοριστεί, περιουσιακά στοιχεία στην ημεδαπή και στην αλλοδαπή.

20. Θα υπάρχουν οι ακόλουθες δηλώσεις:

(α) Η αρχική δήλωση η οποία θα υποβάλλεται σε ειδικό έντυπο από όλους τους υπηρετούντες δικαστές εντός τεσσάρων μηνών από τη δημοσίευση του Κανονισμού και από κάθε νέο δικαστή εντός τεσσάρων μηνών από το διορισμό του.

(β) Για σκοπούς απλοποίησης και συνεπώς ευχερέστερου και αποτελεσματικότερου ελέγχου δεν θα υποβάλλεται εξ υπαρχής δήλωση ανά τριετία, αλλά θα υποβάλλεται μια επικαιροποιημένη δήλωση στην οποία να περιλαμβάνεται οποιαδήποτε διαφοροποίηση των περιουσιακών του στοιχείων, ως επίσης της συζύγου και των ανήλικων τέκνων του, που έχει μεσολαβήσει από την προηγούμενη δήλωση του, μαζί με επαρκείς εξηγήσεις που να δικαιολογούν τη διαφοροποίηση αυτή, καθώς και κατάσταση των χρεών του ιδίου και των εν λόγω προσώπων. Εάν δεν υπάρχει διαφοροποίηση θα υποβάλλεται δήλωση περί τούτου.

(γ) Θα προβλέπεται επίσης μια τελική δήλωση με την αφυπηρέτηση ή παραίτηση ή την απώλεια άλλως πως της θέσης του.

21. Το επόμενο ερώτημα αφορά την αρχή στην οποία θα υποβάλλονται οι περιουσιακές δηλώσεις. Ο έλεγχος των περιουσιακών στοιχείων προς το δημόσιο συμφέρον βρίσκεται έρεισμα στις υποχρεώσεις που προκύπτουν σχετικά με τη συμπεριφορά του δικαστή από τον Οδηγό Δικαστικής Συμπεριφοράς και τις αντίστοιχες υποχρεώσεις των Ανωτάτων Δικαστικών οργάνων για άσκηση πειθαρχικού ελέγχου εάν χρειαστεί και τις συνεπαγόμενες, ως εκ της άσκησης πειθαρχικού ελέγχου, εξουσίες τους για εποπτεία της σχετικής συμπεριφοράς των δικαστών. Συνεπώς αρμόδια εποπτικά όργανα, υπό την έννοια αυτή, είναι:

(α) αναφορικά με τον Πρόεδρο και τα Μέλη του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου, το Συμβούλιο του Ανωτάτου Δικαστηρίου το οποίο προβλέπεται από το Άρθρο 133.8 του Συντάγματος.

(β) αναφορικά με τον Πρόεδρο και τα Μέλη του Ανωτάτου Δικαστηρίου, το Συμβούλιο του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου, το οποίο προβλέπεται από το Άρθρο 153.8 του Συντάγματος και

(γ) αναφορικά με τους υπόλοιπους δικαστές, το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, το οποίο προβλέπεται από το Άρθρο 157 του Συντάγματος.

Με σκοπό την άσκηση προληπτικής εποπτείας, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους και με βάση τις παρεπόμενες εξουσίες τους αναφορικά με τη διασφάλιση των αρχών δεοντολογίας και συμπεριφοράς των δικαστών, ορίζουν ως αρμόδια όργανα προς τα οποία θα υποβάλλονται οι σχετικές δηλώσεις:

(α) προκειμένου για τον Πρόεδρο και τα Μέλη του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου, τον Πρόεδρο του Ανωτάτου Δικαστηρίου και

(β) προκειμένου για το Πρόεδρο και τα Μέλη του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ως επίσης όλους τους υπόλοιπους δικαστές της Κυπριακής Δημοκρατίας, τον Πρόεδρο του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου.

22. Το τελευταίο ζήτημα αφορά τη δημοσιοποίηση ή μη των περιουσιακών στοιχείων. Η απάντηση πρέπει να είναι αδιαμφισβήτητα αρνητική. Στο προοίμιο του Νόμου 50(Ι)/2004 η δημοσιοποίηση που αφορά τα δημόσια εκτεθειμένα πρόσωπα και αξιωματούχους της Κυπριακής Δημοκρατίας, η ανάγκη για δημοσιοποίηση των προσωπικών στοιχείων κρίθηκε τέτοια ώστε να κασιχύει της ανάγκης για προστασία των προσωπικών δεδομένων με το σκεπτικό, όπως αναφέρεται στο προοίμιο, ότι «η αυξημένη έκθεση στη δημοσιότητα των προσώπων που κατέχουν δημόσια θέση καθώς και

η άσκηση από μέρους του ενός σημαντικότερου τμήματος δημόσιας εξουσίας επεκτείνει σαφώς τα όρια της θεμιτής πληροφόρησης των πολιτών.»

Οι δικαστές δεν έχουν αυξημένη έκθεση σε δημοσιότητα, ενώ η άσκηση της εξουσίας τους, ακόμα και η επιβολή της μικρότερης χρηματικής ποινής, αιτιολογείται δημοσίως και πλήρως κατά συνταγματική επιταγή και υπόκειται σε έλεγχο από ανώτερο δικαστικό όργανο. Είναι εντελώς διαφορετική η φύση και η ζωή του δικαστή η οποία επιβάλλει, ακριβώς, να μην βρίσκεται σε «αυξημένη έκθεση σε δημοσιότητα». Εντελώς διαφορετικός είναι και ο δικαιοδοτικός του ρόλος, που υπόκειται, εκ του Συντάγματος, σε πλήρη διαφάνεια, δημοσιότητα και έλεγχο.

Η δημοσιοποίηση των προσωπικών του δεδομένων, υπό τη μορφή περιουσιακών στοιχείων, δεν θα εξυπηρετούσε τη διαφάνεια, αλλά αντίθετα θα υπέβαλλε το δικαστή στην άσκοπη και αδικαιολόγητη υποχρέωση να εκτίθεται πλέον, ως εάν να ήταν πολιτικό πρόσωπο, στη δημοσιότητα και θα τον υποχρέωνε σε δημόσιο διάλογο προς αποκατάσταση της αλήθειας, ώστε να αντιμετωπίσει κακόπιστα αναληθή σχόλια και τη δημιουργία της οποιασδήποτε εσφαλμένης και παραπλανητικής εικόνας. Τέτοιο είναι ένα παράδειγμα που επικαλέστηκε ο κ. Duro Sessa, πρώην Πρόεδρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κροατίας στο *Global Judicial Integrity Network Webinar Series – 2.7.2020, Financial Disclosure Systems for Judges, UNODC – United Nations on Drugs and Crime*, από την εμπειρία της χώρας του για να καταλήξει ότι:

«This is how these data are used: not to raise the integrity of judges but completely the opposite. So, I would say that public access to declaration doesn't serve the purpose it is created for ...»

Συνεπώς η δημοσιοποίηση δεν θα εξυπηρετούσε τη διαφάνεια, αλλά θα ενείχε κινδύνους για την εικόνα ακεραιότητας και την αξιοπρέπεια των δικαστών, που είναι ακριβώς το αντίθετο από το ζητούμενο.

Ο σκοπός εξυπηρετείται πλήρως με τις εισηγούμενες πρόνοιες. Η δημοσιοποίηση θα ήταν όχι μόνο δυσανάλογη του σκοπού, αλλά θα έπληττε αυτό τούτο τον σκοπό.

6 Ιουλίου, 2023.

Ο περί της Δηλώσεως και Ελέγχου Περιουσίας των Δικαστών Κοινός Κανονισμός του 2023

Προοίμιο

ΕΠΕΙΔΗ ο έλεγχος των περιουσιακών στοιχείων των προσώπων που ασκούν δημόσια εξουσία δικαιολογείται, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας, για λόγους δημόσιου συμφέροντος

ΚΑΙ ΕΠΕΙΔΗ οι δικαστές ασκούν δημόσια εξουσία

ΚΑΙ ΕΠΕΙΔΗ ο τυχόν αθέμιτος πλουτισμός ή άλλη αθέμιτη παρόμοια συμπεριφορά δικαστή εμπίπτει στην έννοια του πειθαρχικού παραπτώματος και/ή της παράβασης του Οδηγού Δικαστικής Συμπεριφοράς

ΚΑΙ ΕΠΕΙΔΗ η πειθαρχική εξουσία επί των δικαστών:

- (α) αναφορικά με τον Πρόεδρο και τα Μέλη του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου ασκείται από το Συμβούλιο του Ανωτάτου Δικαστηρίου, το οποίο προβλέπεται από το Άρθρο 133.8 του Συντάγματος,
- (β) αναφορικά με τον Πρόεδρο και τα Μέλη του Ανωτάτου Δικαστηρίου ασκείται από το Συμβούλιο του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου, το οποίο προβλέπεται από το Άρθρο 153.8 του Συντάγματος και
- (γ) αναφορικά με τους υπόλοιπους δικαστές ασκείται από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, το οποίο προβλέπεται από το Άρθρο 157 του Συντάγματος.

Το Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο και το Ανώτατο Δικαστήριο για τον σκοπό άσκησης προληπτικής εποπτείας, ως ανώτατα εποπτικά όργανα για τη διασφάλιση των αρχών δεοντολογίας και συμπεριφοράς των δικαστών, εκδίδουν τον ακόλουθο Κανονισμό:

1. Ο παρών Κανονισμός θα αναφέρεται ως «ο περί της Δηλώσεως και Ελέγχου Περιουσίας των Δικαστών Κοινός Κανονισμός του 2023».
2. «Ανήλικο τέκνο» σημαίνει το ανήλικο τέκνο του δικαστή, ακόμα και αν αυτό ενηλικιώθηκε εντός του χρονικού διαστήματος που αφορά η δήλωση.

«Δήλωση» ή «Δήλωση περιουσιακών στοιχείων» ή «αρχική δήλωση» σημαίνει την κατά το άρθρο 3(1) δήλωση περιουσιακών στοιχείων του υπόχρεου δικαστή.

«Δικαστής» σημαίνει οποιοδήποτε δικαστικό λειτουργό της Κυπριακής Δημοκρατίας, περιλαμβανομένων των Προέδρων και των Μελών του Ανωτάτου Δικαστηρίου και του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου.

«Επικαιροποιημένη Δήλωση» σημαίνει την επικαιροποιημένη δήλωση περιουσιακών στοιχείων του δικαστή που προβλέπεται στο άρθρο 5.

«Πρόεδρος» σημαίνει τον Πρόεδρο του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου ή τον Πρόεδρο του Ανωτάτου Δικαστηρίου αναλόγως της περιπτώσεως.

«Σύζυγος» περιλαμβάνει και πρόσωπο με το οποίο ο δικαστής έχει συνάψει σύμφωνο συμβίωσης.

«Τελική δήλωση» σημαίνει την τελική δήλωση περιουσιακών στοιχείων του δικαστή που προβλέπεται στο άρθρο 3(2).
3. (1)(α) Κάθε υπηρετών δικαστής έχει υποχρέωση να υποβάλει μέσα σε τέσσερις μήνες από τη δημοσίευση του παρόντος Κανονισμού δήλωση περιουσιακών στοιχείων.

(1)(β) Κάθε νέος δικαστής έχει υποχρέωση να υποβάλει μέσα σε τέσσερις μήνες από την ανάληψη (προσωρινή ή μόνιμη) των καθηκόντων του δήλωση περιουσιακών στοιχείων.

(2) Επιπρόσθετα από την παραπάνω υποχρέωση, κάθε δικαστής υποχρεούται τρεις μήνες πριν από τη αφυπηρέτηση του, ή με την παραίτηση από το αξίωμα του, ή με την απώλεια της θέσης του για οποιοδήποτε άλλο λόγο, να υποβάλει τελική δήλωση περιουσιακών στοιχείων.
4. Η αρχική και η τελική δήλωση υποβάλλονται σε ειδικό έντυπο που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα του παρόντος Κανονισμού και περιέχει τα ακόλουθα περιουσιακά στοιχεία, εντός και εκτός της Δημοκρατίας, του δικαστή και του/της συζύγου του και των ανηλικών τέκνων του κατά τον χρόνο της υποβολής της:

- (α) Την ακίνητη ιδιοκτησία, περιλαμβανομένων των εμπράγματων δικαιωμάτων και βαρών επ' αυτής με πλήρη περιγραφή του είδους, της έκτασης, των τοπογραφικών στοιχείων, του τρόπου, του χρόνου και της αξίας τους κατά το χρόνο της απόκτησής της, εκτός εάν πρόκειται για δωρεά, οπότεν θα καταγράφεται το γεγονός της δωρεάς, το πρόσωπο του δωρητή και ο χρόνος της δωρεάς.
- (β) Τα πάσης φύσεως μηχανοκίνητα μεταφορικά μέσα περιλαμβανομένων και σκαφών.
- (γ) Το ίδιο ουσιαστικό οικονομικό συμφέρον σε οποιαδήποτε επιχείρηση. Το στοιχείο αυτό απαιτείται προκειμένου για τη σύζυγο και τα ανήλικα τέκνα.
- (δ) Τα κάθε είδους περιουσιακά στοιχεία που αποτιμώνται σε χρεόγραφα, χρεωστικά ομόλογα, μετοχές και μερίσματα προς ίδιον οικονομικό συμφέρον σε ιδιωτικές και δημόσιες εταιρείες, οι καταθέσεις σε εμπορικές τράπεζες, ταμειυτήρια ή συνεργατικές εταιρείες, τα εισοδήματα ή ωφελήματα από ασφαλιστικά συμβόλαια και οποιαδήποτε άλλα εισοδήματα.
- (ε) Η μίσθωση θυρίδων σε τράπεζες, ταμειυτήρια ή άλλα ημεδαπά ή αλλοδαπά ιδρύματα.
- (στ) Το σύνολο των μετρητών που υπερβαίνει τις €10.000, πέραν των αναφερομένων στο (δ) ανωτέρω. Το ποσό αυτό αφορά αθροιστικά το δικαστή, τη σύζυγο και τα ανήλικα τέκνα.
- (ζ) Τιμαλφή ή έργα τέχνης, η αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των €15.000.
- (η) Χρέη.
5. Μετά την αρχική δήλωση του άρθρου 3(1)(α) και (β), κάθε δικαστής θα έχει υποχρέωση ανά τριετία, από τον χρόνο υποβολής της αρχικής δήλωσης, να υποβάλλει επικαιροποιημένη δήλωση, χωρίς το προβλεπόμενο ειδικό έντυπο του άρθρου 4, στην οποία να περιλαμβάνεται οποιαδήποτε διαφοροποίηση των περιουσιακών του στοιχείων, ως επίσης της συζύγου και των ανήλικων τέκνων του, που έχει μεσολαβήσει από την προηγούμενη δήλωση του, μαζί με επαρκείς εξηγήσεις που να δικαιολογούν τη διαφοροποίηση αυτή, καθώς και κατάσταση των χρεών του ίδιου και των εν λόγω προσώπων.
6. Τόσο οι δηλώσεις του άρθρου 3, όσο και οι επικαιροποιημένες δηλώσεις υποβάλλονται:
- (α) Προκειμένου για τον Πρόεδρο και τα Μέλη του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου στον Πρόεδρο του Ανωτάτου Δικαστηρίου.
- (β) Προκειμένου για τον Πρόεδρο και τα Μέλη του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ως επίσης όλους τους υπόλοιπους δικαστές της Δημοκρατίας, στον Πρόεδρο του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου.
- Νοείται ότι ο Πρόεδρος δύναται να δώσει παράταση στην υποβολή δήλωσης εάν ο υπόχρεος δικαστής δείξει καλό λόγο προς τούτο.
- 7.(1) Οι δηλώσεις θα τηρούνται με μέρη του Προέδρου σε ειδικό αρχείο στη Γραμματεία του οικείου Συμβουλίου και θα θεωρούνται εμπιστευτικά έγγραφα.
- (2) Οι δηλώσεις που υποβάλλονται στα πλαίσια του παρόντος Κανονισμού καταστρέφονται μετά την παρέλευση τριών χρόνων από την ημερομηνία αφυπηρέτησης, ή παραίτησης, ή άλλως πως απώλειας του αξιώματος από τον υπόχρεο δικαστή, εκτός εάν έχει αρχίσει σε σχέση με αυτόν έρευνα η οποία δεν έχει περατωθεί, οπότε η δήλωση του καταστρέφεται μετά την περάτωση της έρευνας.
8. (α) Ο Πρόεδρος καταρχάς ελέγχει κατά πόσον υπάρχει συμμόρφωση προς την υποχρέωση υποβολής δήλωσης και αν αυτή είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του παρόντος Κανονισμού.
- (β) Ο Πρόεδρος δύναται, σε περίπτωση που εύλογα δικαιολογείται κατά την κρίση του, να ζητήσει περαιτέρω στοιχεία και διευκρινίσεις από τον υπόχρεο δικαστή και εν ανάγκη να διατάξει έρευνα από εξειδικευμένα προς τούτο πρόσωπα.
9. Ηθελημένη παράλειψη τήρησης των προνοιών του παρόντος Κανονισμού θα αποτελεί παραβίαση του Οδηγού Δικαστικής Συμπεριφοράς και/ή πειθαρχικό παράπτωμα και/ή ανάρμοστη συμπεριφορά.

Εκδόθηκε από το Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο και το Ανώτατο Δικαστήριο στις 6 Ιουλίου, 2023 και τίθεται σε ισχύ από την ημερομηνία δημοσίευσής του στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας

Κ. ΣΤΑΜΑΤΙΟΥ Πρόεδρος Ανωτάτου Δικαστηρίου

Γ. Ν. ΓΙΑΣΕΜΗΣ)
Χ. ΜΑΛΑΧΤΟΣ) Δικαστές
Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ - ΑΝΔΡΕΟΥ) Ανωτάτου
Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ) Δικαστηρίου
Ε. ΕΦΡΑΙΜ)
Α. ΔΑΥΙΔ)

Α.Ρ. ΛΙΑΤΣΟΣ Πρόεδρος Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου

Τ.Θ. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ)
Τ. ΨΑΡΑ-ΜΙΛΤΙΑΔΟΥ) Δικαστές
Δ. ΣΩΚΡΑΤΟΥΣ) Ανωτάτου
Ν. ΣΑΝΤΗΣ) Συνταγματικού
ΣΤ. ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΗ) Δικαστηρίου
Τ. ΚΑΡΑΚΑΝΝΑ)
Η. ΓΕΩΡΓΙΟΥ)
Μ.ΠΑΠΑΘΩΜΑ-ΚΑΛΛΙΓΕΡΟΥ)

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ
ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ
ΜΕΡΟΣ Α
ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΚΑΣΤΗ

Όνομα	
Θέση	
Αριθμός Ταυτότητας	
Έγγαμος/Άγαμος	
Αριθμός ανήλικων τέκνων	

.....
Υπογραφή Δικαστή

Ημερομηνία:

ΜΕΡΟΣ Β
ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ/ΤΗΣ ΣΥΖΥΓΟΥ
ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΝΗΛΙΚΩΝ ΤΕΚΝΩΝ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗ

Όνοματεπώνυμο	Ημερομηνία Γέννησης	Αριθμός Ταυτότητας	Ιδιότητα
1.
2.
3.
4.
5.

.....

Υπογραφή Δικαστή

Ημερομηνία:

ΜΕΡΟΣ Γ
ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΚΑΣΤΗ
(εντός και εκτός της Δημοκρατίας)

1. Ακίνητη ιδιοκτησία

Περιγραφή (τοποθεσία, είδος, έκταση, τοπογραφικά στοιχεία) ακινήτων που βρίσκονται επ' ονόματι του Δικαστή.

	Περιγραφή	Πόλη Χωριό Ενορία	Αριθμός Εγγραφής	Αριθμός Τεμαχίου	Έκταση			Μερίδιο	Τρόπος Απόκτησης	Έτος Απόκτησης	Κόστος Απόκτησης €	€
					Εκτ	Δεκ	τ.μ.					
1												
2												
3												
4												
5												
6												

Εμπράγματα δικαιώματα και βάρη επ' αυτής (για κάθε ακίνητο που περιγράφεται πιο πάνω).

1	
2	
3	
4	
5	
6	

2. Μηχανοκίνητα μεταφορικά μέσα (περιλαμβανομένων σκαφών)

Περιγραφή και αξία.

	Περιγραφή	Κατασκευαστής/ Τύπος	Αριθμός Εγγραφής	Έτος Απόκτησης	Κόστος Απόκτησης €	
1						
2						
3						
4						
5						
6						

Για μεταφορά

Σημείωση:

Όπου ο χώρος στα επί μέρους σημεία δεν είναι αρκετός να επισυναφθεί ξεχωριστή κατάσταση.

3. Περιουσιακά στοιχεία σε κινητές αξίες και τίτλους

(α) Χρεόγραφα, χρεωστικά ομόλογα, ομολογίες, τίτλοι

	Περιγραφή	Όνομα Εταιρείας	Τρόπος Απόκτησης	Έτος Απόκτησης	Κόστος Απόκτησης €
1					
2					
3					
4					
5					
6					

(β) Μετοχές σε εταιρείες ιδιωτικές ή δημόσιες και συνεταιρισμούς

	Όνομα Εταιρείας	Αριθμός Μετοχών	Τρόπος Απόκτησης	Έτος Απόκτησης	Κόστος Απόκτησης €
1					
2					
3					
4					
5					
6					

(γ) Καταθέσεις σε τράπεζες, ταμειυτήρια, συνεργατικές εταιρείες

	Όνομα Τράπεζας κτλ	Αριθμός Λογαριασμού	Ποσό €
1			
2			
3			
4			
5			
6			

Για μεταφορά

Σημείωση:

Όπου ο χώρος στα επί μέρους σημεία δεν είναι αρκετός να επισυναφθεί ξεχωριστή κατάσταση.

4. Άλλα στοιχεία ενεργητικού (άρθρο 4(ζ))

		Ποσό €	
1			
2			
3			
4			
5			
6			

ΟΛΙΚΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ

.....

Σημείωση:

Όπου ο χώρος στα επί μέρους σημεία δεν είναι αρκετός να επισυναφθεί ξεχωριστή κατάσταση.

5. Χρέη

Στην κατάσταση συναφθέντων χρεών καταγράφεται το αρχικό ποσό και το οφειλόμενο υπόλοιπο μεταξύ των δύο δηλώσεων.

	Όνομα Πιστωτή / Τράπεζας	Αρ. Λογαριασμού	Αρχικό Ποσό Χρέους €	Ποσό €	
1					
2					
3					
4					
5					
6					

ΟΛΙΚΟ ΠΑΘΗΤΙΚΟΥ

ΚΑΘΑΡΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑ

(ΟΛΙΚΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ ΜΕΙΟΝ ΟΛΙΚΟ ΠΑΘΗΤΙΚΟΥ)

Σημείωση:

Όπου ο χώρος στα επί μέρους σημεία δεν είναι αρκετός να επισυναφθεί ξεχωριστή κατάσταση.

ΜΕΡΟΣ Δ
ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΥΖΥΓΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗ
(εντός και εκτός της Δημοκρατίας)

1. Ακίνητη ιδιοκτησία

Περιγραφή (τοποθεσία, είδος, έκταση, τοπογραφικά στοιχεία) ακινήτων που βρίσκονται επ' ονόματι του/της συζύγου του Δικαστή.

	Περιγραφή	Πόλη Χωριό Ενορία	Αριθμός Εγγραφής	Αριθμός Τεμαχίου	Έκταση			Μερίδιο	Τρόπος Απόκτησης	Έτος Απόκτησης	Κόστος Απόκτησης €	€
					Εκτ	Δεκ	τ.μ.					
1												
2												
3												
4												
5												
6												

Εμπράγματα δικαιώματα και βάρη επ' αυτής (για κάθε ακίνητο που περιγράφεται πιο πάνω).

1	
2	
3	
4	
5	
6	

2. Μηχανοκίνητα μεταφορικά μέσα (περιλαμβανομένων σκαφών)

Περιγραφή και αξία.

	Περιγραφή	Κατασκευαστής/ Τύπος	Αριθμός Εγγραφής	Έτος Απόκτησης	Κόστος Απόκτησης €	
1						
2						
3						
4						
5						
6						

Για μεταφορά

Σημείωση:

Όπου ο χώρος στα επί μέρους σημεία δεν είναι αρκετός να επισυναφθεί ξεχωριστή κατάσταση.

3. Συμμετοχή σε επιχειρήσεις

Περιγραφή του είδους της συμμετοχής

	Περιγραφή	Όνομα Επιχείρησης	Νομική Μορφή	Έτος Συμμετοχής	Ποσό €	
1						
2						
3						
4						
5						
6						

4. Περιουσιακά στοιχεία σε κινητές αξίες και τίτλους

(α) Χρεόγραφα, χρεωστικά ομόλογα, ομολογίες, τίτλοι

	Περιγραφή	Όνομα Εταιρείας	Τρόπος Απόκτησης	Έτος Απόκτησης	Κόστος Απόκτησης €	
1						
2						
3						
4						
5						
6						

(β) Μετοχές σε εταιρείες ιδιωτικές ή δημόσιες και συνεταιρισμούς

	Όνομα Εταιρείας	Αριθμός Μετοχών	Τρόπος Απόκτησης	Έτος Απόκτησης	Κόστος Απόκτησης €	
1						
2						
3						
4						
5						
6						

Για μεταφορά

(γ) Καταθέσεις σε τράπεζες, ταμειυτήρια, συνεργατικές εταιρείες

	Όνομα Τράπεζας κτλ	Αριθμός Λογαριασμού	Ποσό €
1			
2			
3			
4			
5			
6			

5. Άλλα στοιχεία ενεργητικού (άρθρο 4(ζ))

		Ποσό €
1		
2		
3		
4		
5		
6		

ΟΛΙΚΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ

.....

Σημείωση:

Όπου ο χώρος στα επί μέρους σημεία δεν είναι αρκετός να επισυναφθεί ξεχωριστή κατάσταση.

6. Χρέη

Στην κατάσταση συναφθέντων χρεών καταγράφεται το αρχικό ποσό και το οφειλόμενο υπόλοιπο μεταξύ των δύο δηλώσεων.

	Όνομα Πιστωτή / Τράπεζας	Αρ. Λογαριασμού	Αρχικό Ποσό Χρέους €	Ποσό €	
1					
2					
3					
4					
5					
6					

ΟΛΙΚΟ ΠΑΘΗΤΙΚΟΥ

ΚΑΘΑΡΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑ

(ΟΛΙΚΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ ΜΕΙΟΝ ΟΛΙΚΟ ΠΑΘΗΤΙΚΟΥ)

Σημείωση:

Όπου ο χώρος στα επί μέρους σημεία δεν είναι αρκετός να επισυναφθεί ξεχωριστή κατάσταση.

ΜΕΡΟΣ Ε
ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΝΗΛΙΚΟΥ ΤΕΚΝΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗ
(εντός και εκτός της Δημοκρατίας)

1. Ακίνητη ιδιοκτησία

Περιγραφή (τοποθεσία, είδος, έκταση, τοπογραφικά στοιχεία) ακινήτων που βρίσκονται επ' ονόματι του ανήλικου τέκνου Δικαστή.

	Περιγραφή	Πόλη Χωριό Ενορία	Αριθμός Εγγραφής	Αριθμός Τεμαχίου	Έκταση			Μερίδιο	Τρόπος Απόκτησης	Έτος Απόκτησης	Κόστος Απόκτησης €	€
					Εκτ	Δεκ	τ.μ.					
1												
2												
3												
4												
5												
6												

Εμπράγματα δικαιώματα και βάρη επ' αυτής (για κάθε ακίνητο που περιγράφεται πιο πάνω).

1	
2	
3	
4	
5	
6	

2. Μηχανοκίνητα μεταφορικά μέσα (περιλαμβανομένων σκαφών)

Περιγραφή και αξία.

	Περιγραφή	Κατασκευαστής/ Τύπος	Αριθμός Εγγραφής	Έτος Απόκτησης	Κόστος Απόκτησης €	
1						
2						
3						
4						
5						
6						

Για μεταφορά

Σημείωση:

Όπου ο χώρος στα επί μέρους σημεία δεν είναι αρκετός να επισυναφθεί ξεχωριστή κατάσταση.

3. Συμμετοχή σε επιχειρήσεις

Περιγραφή του είδους της συμμετοχής

	Περιγραφή	Όνομα Επιχείρησης	Νομική Μορφή	Έτος Συμμετοχής	Ποσό €	
1						
2						
3						
4						
5						
6						

4. Περιουσιακά στοιχεία σε κινητές αξίες και τίτλους

(α) Χρεόγραφα, χρεωστικά ομόλογα, ομολογίες, τίτλοι

	Περιγραφή	Όνομα Εταιρείας	Τρόπος Απόκτησης	Έτος Απόκτησης	Κόστος Απόκτησης €	
1						
2						
3						
4						
5						
6						

(β) Μετοχές σε εταιρείες ιδιωτικές ή δημόσιες και συνεταιρισμούς

	Όνομα Εταιρείας	Αριθμός Μετοχών	Τρόπος Απόκτησης	Έτος Απόκτησης	Κόστος Απόκτησης €	
1						
2						
3						
4						
5						
6						

Από μεταφορά

(γ) Καταθέσεις σε τράπεζες, ταμειυτήρια, συνεργατικές εταιρείες

	Όνομα Τράπεζας κτλ	Αριθμός Λογαριασμού	Ποσό €
1			
2			
3			
4			
5			
6			

5. Άλλα στοιχεία ενεργητικού (άρθρο 4(ζ))

		Ποσό €
1		
2		
3		
4		
5		
6		

ΟΛΙΚΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ

.....

Σημείωση:

Όπου ο χώρος στα επί μέρους σημεία δεν είναι αρκετός να επισυναφθεί ξεχωριστή κατάσταση.

6. Χρέη

Στην κατάσταση συναφθέντων χρεών καταγράφεται το αρχικό ποσό και το οφειλόμενο υπόλοιπο μεταξύ των δύο δηλώσεων.

	Όνομα Πιστωτή / Τράπεζας	Αρ. Λογαριασμού	Αρχικό Ποσό Χρέους €	Ποσό €	
1					
2					
3					
4					
5					
6					

ΟΛΙΚΟ ΠΑΘΗΤΙΚΟΥ

ΚΑΘΑΡΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑ

(ΟΛΙΚΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ ΜΕΙΟΝ ΟΛΙΚΟ ΠΑΘΗΤΙΚΟΥ)

Σημείωση:

Όπου ο χώρος στα επί μέρους σημεία δεν είναι αρκετός να επισυναφθεί ξεχωριστή κατάσταση.