

ΜΟΝΙΜΟ ΚΑΚΟΥΡΓΙΟΔΙΚΕΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

ΣΥΝΘΕΣΗ: Λ. Καλογήρου, Π.Ε.Δ.

Στ. Σταύρου, Π.Ε.Δ.

Ε. Γεωργίου-Αντωνίου, Α.Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης: 15161/16

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

-v-

1. XXX Χριστοδούλου
2. XXX Ζολώτα
3. XXX XXX Fole
4. XXX Χριστοδούλου
5. XXX Κιζουρίδη
6. A.C. Christodoulou Consultants Ltd
7. Marfin Investment Group Ανώνυμος Εταιρεία
Συμμετοχών, πρώην Marfin Financial Group
Ανώνυμος Εταιρεία Συμμετοχών
8. Focus Maritime Corp

Κατηγορούμενοι

27 Νοεμβρίου, 2020

ΕΜΦΑΝΙΣΕΙΣ:

Για την Κατηγορούσα Αρχή: κ. Α. Αριστείδης με κα Λ. Σίγαρ

Για την Κατηγορούμενη 7: κ. Α. Χαβιαράς και κ. Ν. Θρασυβούλου

Για την Κατηγορούμενη 8: Ουδεμία εμφάνιση

ΑΠΟΦΑΣΗ

Το Κατηγορητήριο

Στο αρχικό κατηγορητήριο υπήρχαν οκτώ Κατηγορούμενοι, πέντε φυσικά και τρία νομικά πρόσωπα. Μετά την καταχώριση αναστολής ποινικής δίωξης του Κατηγορούμενου 5 και την απαλλαγή των Κατηγορουμένων 1, 2, 3, 4 και 6 στο εκ πρώτης όψεως στάδιο (βλ. Ενδιάμεση Απόφαση ημερ. 31/07/2020) παρέμειναν μόνο οι Κατηγορούμενες 7 και 8 Εταιρείες, οι οποίες αντιμετωπίζουν τις ακόλουθες κατηγορίες:

(Α) Η ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ 7

- Συναλλαγές με αντιπροσώπους που υποδηλώνουν διαφθορά, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3(β), 4, 5 και 6 του περί Προλήψεως της Διαφθοράς Νόμου, Κεφ. 161 και του άρθρου 20 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154 (κατηγορίες 2 και 4).

Με βάση τις λεπτομέρειες αδικήματος της κατηγορίας 2, μεταξύ Φεβρουαρίου και Νοεμβρίου 2006, συμφώνησαν μαζί με τον αποβιώσαντα Ανδρέα Βγενόπουλο (στη συνέχεια «ΑΒ») να δώσουν στον πρώην Κατηγορούμενο 1 (τότε Διοικητή της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου) το ποσό του €1 εκ, κατά τρόπο που υποδηλώνει διαφθορά, δηλαδή συμφώνησαν να του δώσουν το υπό αναφορά ποσό ως αμοιβή για να μην προέβαινε σε έρευνα ως προς τη δυνατότητα της Κατηγορούμενης 7 να ασκούσε έλεγχο στη Λαϊκή Κυπριακή Τράπεζα Δημόσια Εταιρεία Λτδ (στη συνέχεια «ΛΚΤ»), με την αγορά ποσοστού 9,98% από την MFG και 8,18% από το Επενδυτικό Ταμείο TOSCA FUND, στις 06/02/2006, χωρίς την έγκριση της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου (στη συνέχεια «ΚΤΚ»).

Με βάση τις λεπτομέρειες της κατηγορίας 4, μεταξύ Φεβρουαρίου 2006 και 21 Σεπτεμβρίου 2009, μαζί με τον ΑΒ και με τη συνέργεια άλλων

προσώπων έδωσαν στον πρώην Κατηγορούμενο 1, μέσω της Κατηγορούμενης 6, το ποσό του €1 εκ, κατά τρόπο που υποδηλώνει διαφθορά, ως οι λεπτομέρειες της κατηγορίας 2 ανωτέρω.

- Δεκασιμός Δημόσιο Λειτουργού, κατά παράβαση των άρθρων 100(β) και 20 του Π.Κ. (κατηγορίες 7 και 9).

Με βάση τις λεπτομέρειες των υπό αναφορά κατηγοριών, κατά το χρόνο και τόπο που αναφέρονται στις κατηγορίες 2 και 4, συμφώνησαν μαζί με τον ΑΒ και έδωσαν στον πρώην Κατηγορούμενο 1 το ποσό του €1 εκ, υπό τις περιστάσεις που αναφέρονται στις κατηγορίες 2 και 4.

- Ενεργού δωροδοκίας οικειών αξιωματούχων, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3 και 4(2) του περί της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για την Ποινικοποίηση της Διαφθοράς Νόμου 23(ΙΙΙ)/2000 και του άρθρου 20 του Π.Κ. (κατηγορίες 12, 13 και 14).

Οι λεπτομέρειες των κατηγοριών 12 και 13 συναρτώνται με την κατ' ισχυρισμό υπόσχεση και την εν τέλει χορήγηση του ποσού του €1 εκ, στον πρώην Κατηγορούμενο 1, ως οι αναφερθείσες λεπτομέρειες των κατηγοριών 2 και 4.

Όσον αφορά την κατηγορία 14, οι λεπτομέρειες συναρτώνται με κατ' ισχυρισμό υπόσχεση της Κατηγορούμενης 7 και του ΑΒ προς τον πρώην Κατηγορούμενο 1 ότι θα του πρόσφεραν αθέμιτο ωφέλημα, δηλαδή την εργοδότηση του πρώην Κατηγορούμενου 5 (Κιζουρίδη) σε υψηλόβαθμη θέση στη ΛΚΤ, ως αμοιβή για την τήρηση θετικής στάσης ως προς το διορισμό του ΑΒ στη θέση του διευθύνοντος συμβούλου της ΛΚΤ.

(Β) Η ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ 8

- Συναλλαγές με αντιπροσώπους που υποδηλώνουν διαφθορά (κατηγορία 4) με τις ως άνω αναφερθείσες λεπτομέρειες.

- Δεκασμός Δημόσιου Λειτουργού και Ενεργός Δωροδοκία Δημόσιου Αξιωματούχου (κατηγορίες 9 και 13, αντίστοιχα) με τις αναφερθείσες ως άνω λεπτομέρειες.
- Νομιμοποίηση εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 4(1)(ii)(2), 5, 7 και 8 του Περί Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου 188(I)/07 και άρθρο 20 του Π.Κ. (κατηγορίες 23, 24, 25, 27, 28 και 29)

Με βάση τις λεπτομέρειες των ανωτέρω κατηγοριών:

- συνήργησε στην απόκτηση του ποσού του €1 εκ από τους πρώην Κατηγορούμενους 1, 4, 5 και 6, ενώ γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι αυτό αποτελούσε έσοδο από τη διάπραξη γενεσιουργών αδικημάτων (κατηγορίες 23 και 27)
- συγκάλυψε την αληθή φύση της συναλλαγής ετοιμάζοντας εικονική και ετεροχρονισμένη σύμβαση παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών, απόδειξη είσπραξης και χειρόγραφες σημειώσεις συμβουλευτικών υπηρεσιών (κατηγορίες 24 και 28) θέτοντας, επίσης, σε κυκλοφορία το υπό αναφορά ετεροχρονισμένο έγγραφο συμβουλευτικών υπηρεσιών (κατηγορίες 25 και 29).

Σύντομη σκιαγράφηση της υπόθεσης με παράθεση των δύο εκδοχών

Για να αποδείξει την υπόθεση της η Κατηγορούσα Αρχή κάλεσε 76 μάρτυρες οι οποίοι κατέθεσαν 462 Τεκμήρια, μερικά από τα οποία περιέχουν πληθώρα ηλεκτρονικών αρχείων. Σε απολογία κλήθηκαν μόνο οι Κατηγορούμενες 7 και 8 Εταιρείες, ενώ οι Κατηγορούμενοι 1, 2, 3 και 6 απαλλάχθηκαν και η Κατηγορούμενη 4 αθώωθηκε για τους λόγους που αναφέρονται στην ενδιάμεση απόφαση του Δικαστηρίου ημερ. 31/07/2020. Μάρτυρες Υπεράσπισης (δύο) κάλεσε μόνο η Κατηγορούμενη 8. Η Κατηγορούμενη 7 από την άλλη, όχι μόνο δεν κάλεσε μάρτυρες αλλά έπαυσε

να εκπροσωπείται και από δικηγόρο. Αξίζει να σημειωθεί ότι ο λόγος που η συνήγορος της ζήτησε άδεια να αποσυρθεί, ήταν επειδή, ως ανέφερε, η Κατηγορούμενη 7 έπαυσε να υφίσταται από το έτος 2016, καταθέτοντας, μάλιστα αντίγραφο σχετικής βεβαίωσης από την αρμόδια αρχή των Marshall Islands, όπου ήταν εγγεγραμμένη.

Για την πολυπλοκότητα της υπόθεσης είχαμε την ευκαιρία να αναφερθούμε στην απόφασή μας για το εκ πρώτης όψεως στάδιο και δεν χρειάζεται να τα επαναλαμβάνουμε. Εκείνο που απαιτείται να υποδειχθεί στο σημείο αυτό είναι πως μεγάλο μέρος της μαρτυρίας έπαυσε να έχει τη σημασία για την οποία κατατέθηκε, αφού οι βασικοί πρωταγωνιστές της υπόθεσης έχουν, με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, απεμπλακεί από την υπόθεση. Οι μεν Χρ. Χριστοδούλου, πρώην Διοικητής της Κεντρικής Τράπεζας (Κατηγορούμενος 1) και Μ. Ζολώτας, ιδιοκτήτης και διευθυντής της Κατηγορούμενης 8 (Κατηγορούμενος 2), απαλλάγηκαν για τους λόγους που αναφέρονται στην απόφαση μας ημερομηνίας 31/07/2020, οι δε ΑΒ και Κυριάκος Μάγειρας (στη συνέχεια «ΚΜ») που ήταν διευθυντικά στελέχη του Ομίλου MARFIN κατά τους επίδικους χρόνους, δεν κατέστη δυνατό να κατηγορηθούν, ο πρώτος επειδή απεβίωσε, στο στάδιο της διαδικασίας παραπομπής της υπόθεσης στο Κακουργιοδικείο και ο δεύτερος, επειδή οι Ελληνικές αρχές απέρριψαν το αίτημα για εκτέλεση του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης που είχε εκδοθεί εναντίον του. Αθώωθηκε, επίσης, στο εκ πρώτης όψεως στάδιο, η θυγατέρα του Κατηγορούμενου 1, Χριστοδούλου (Κατηγορούμενη 4) και απαλλάγηκαν η Εταιρεία A.C. Christodoulou Cons. Ltd (Κατηγορούμενη 6) και ο Μ. Fole, ανώτερος υπάλληλος της Marfin Egnatia Bank (Κατηγορούμενος 3).

Κυρίαρχο στοιχείο της υπόθεσης αποτελεί το γεγονός ότι στις 27/07/2007, εμβάστηκε €1 εκ σε λογαριασμό που διατηρούσε η πρώην Κατηγορούμενη 6 Εταιρεία στη Marfin Egnatia Bank (στη συνέχεια «ΜΕΒ») στην Ελλάδα. Το υπό αναφορά έμβασμα έγινε από λογαριασμό της Focus (πρώην Κατηγορούμενη 8), που διατηρούσε στην ίδια Τράπεζα στην Ελλάδα (ΜΕΒ). Το ποσό αυτό, μαζί με τους τόκους, συμποσούμενα σε €1.060.085,32, μεταφέρθηκε το Σεπτέμβριο του έτους 2009 από το λογαριασμό της πρώην

Κατηγορούμενης 6 στην Ελλάδα, σε λογαριασμό που διατηρούσε ο πρώην Κατηγορούμενος 5 (Α. Κιζουρίδης) στη Λαϊκή Κυπριακή Τράπεζα στην Κύπρο. Παρεμβάλλεται στο σημείο αυτό ότι οι κατηγορίες που αντιμετώπιζε ο Κιζουρίδης ανεστάλησαν και εν συνεχεία κλήθηκε και κατέθεσε ως μάρτυρας κατηγορίας στην υπόθεση (ΜΚ19).

Τα δύο ως άνω εμβάσματα αποτέλεσαν κοινό έδαφος από όλα τα μέρη. Ό,τι αμφισβητείται είναι οι περιστάσεις κάτω από τις οποίες έγιναν οι μεταφορές των πιο πάνω ποσών, ιδιαιτέρως του €1 εκ. από την FOCUS προς την πρώην Κατηγορούμενη 6 και το αντάλλαγμα που δόθηκε.

Επί της πτυχής αυτής η Κατηγορούσα Αρχή υποστήριξε ότι το ποσό αυτό ήταν το προϊόν ανταλλάγματος που δόθηκε από την Κατηγορούμενη 7, μέσω της FOCUS, στον πρώην Κατηγορούμενο 1, μέσω της Εταιρείας του (πρώην Κατηγορούμενης 6) ώστε να μην διεξήγαγε έρευνα στην απόκτηση μετοχών πέραν του 10% από την Κατηγορούμενη 7 και το Ταμείο TOSCA FUND και να μην προέβαλλε ένσταση στο διορισμό του ΑΒ στη θέση του διευθύνοντα συμβούλου στη ΛΚΤ με το επί πλέον αντάλλαγμα του διορισμού του πρώην Κατηγορούμενου 5 σε υψηλόβαθμη θέση στη ΛΚΤ.

Δεν αμφισβητείται ότι:

- i) Η Κατηγορούμενη 7 και το TOSCA FUND απέκτησαν μετοχές της ΛΚΤ σε ποσοστό 9,98% και 8,18%, αντίστοιχα.
- ii) Ο ΑΒ εκλέγηκε διευθύνων σύμβουλος της ΛΚΤ, σε γενική συνέλευση των μετόχων της ημερ. 06/11/2006 (βλ. **Τεκμήριο 155**).
- iii) Ο πρώην Κατηγορούμενος 5 – Κιζουρίδης – προσελήφθη σε διευθυντική θέση στη ΛΚΤ, με ενέργειες του ΑΒ, αμέσως μετά την εκλογή του στη θέση του διευθύνοντα συμβούλου της ΛΚΤ.

Όπως επισημάναμε στην ενδιάμεση απόφασή μας ημερ. 31/07/2020, παρά τη φαινομενική απλότητα των επιδίκων θεμάτων, η Κατηγορούσα Αρχή κατέθεσε ογκώδη μαρτυρία, μέσω της οποίας επεδίωξε να αποδείξει ότι:

- I. Η Κατηγορούμενη 7 και ο ΑΒ κατέστρωσαν σχέδιο το οποίο εν τέλει υλοποίησαν για να αποκτήσουν τον έλεγχο της ΛΚΤ. Στα πλαίσια αυτού του σχεδίου, επιστράτευαν τον πρώην Κατηγορούμενο 2, με τον οποίο φέρεται να συνεργαζόταν στενά ο ΑΒ. Ειδικότερα, μέσω της FOCUS, την οποία είχαν φροντίσει να χρηματοδοτήσουν με μεγάλα δάνεια χωρίς επαρκείς εξασφαλίσεις, χρημάτισαν διάφορα πρόσωπα, ώστε να επιτύχουν τους σκοπούς τους. Ανάμεσα στα πρόσωπα που χρηματίστηκαν, με βάση πάντα την εκδοχή της Κατηγορούσας Αρχής, ήταν και ο πρώην Κατηγορούμενος 1 με το ποσό του €1 εκ., ως ανωτέρω αναφέρθηκε.
- II. Προκειμένου να αποδείξει την πιο πάνω εκδοχή κάλεσε πολλούς μάρτυρες και κατέθεσε εξαιρετικά μεγάλο αριθμό εγγράφων και ηλεκτρονικών αρχείων, τα οποία εξασφάλισε μέσω δικαστικής συνδρομής από τις Ελληνικές Αρχές. Τα υπό αναφορά Τεκμήρια σχετίζονται με τις έρευνες που διενεργήθηκαν στα γραφεία των πρώην Κατηγορουμένων 2 και 3, καθώς και των Κατηγορουμένων 7 και 8. Λήφθηκαν, επίσης, καταθέσεις με τη συνδρομή των αρμόδιων Ελληνικών Αρχών από διάφορα πρόσωπα που βρίσκονταν στην Ελληνική επικράτεια.
- III. Αφού εν συνεχεία ανέλυσε το μαρτυρικό υλικό που εξασφάλισε ως ανωτέρω, επιχείρησε να καταδείξει, με τη βοήθεια και εμπειρογνομόνων μαρτύρων, τους οποίους είχε επιστρατεύσει και στη συνέχεια καλέσει ως μάρτυρες στη διαδικασία (ΜΚ31, 55, 75 και 76) ότι:
 - Τα διάφορα ποσά που πληρώνονταν από τη Focus, με διακριτικά XXX, στα οποία συμπεριλαμβάνεται και το επίδικο ποσό του €1 εκ., που εμβάστηκε στην Αθήνα, προέρχονταν στην πραγματικότητα από χρήματα που ανήκαν στην Κατηγορούμενη 7. Εχρησιμοποιείτο δηλαδή η Focus ως όχημα για τις επιλήψιμες πληρωμές της

Κατηγορούμενης 7. Στα πλαίσια αυτά τέθηκε αρκετά μεγάλος όγκος μαρτυρίας στην προσπάθεια της Κατηγορούσας Αρχής να καταδείξει, ότι η Κατηγορούμενη 7 ενεργούσε κάτω από παρόμοιες περιστάσεις ως ενήργησε στην επίδικη περίπτωση (similar fact evidence).

- Ότι υπεύθυνος για την εκτέλεση των οδηγιών σε σχέση με τις ως άνω επιληψιμες πληρωμές ήταν ο πρώην Κατηγορούμενος 3, υπάλληλος της ΜΕΒ.
- Ότι οι εντολές για τις υπό αναφορά πληρωμές δίδονταν, όχι από τη Focus, αλλά από ανώτατα στελέχη της Κατηγορούμενης 7 και/ή της ΜΕΒ και της Marfin Bank, οι οποίες ελέγχονταν από την Κατηγορούμενη 7.

IV. Πέραν των ανωτέρω, κλήθηκαν από την Κατηγορούσα Αρχή αρκετοί λειτουργοί της Κεντρικής Τράπεζας καθώς και εμπειρογνώμονες, στην προσπάθεια της να καταδείξει ότι, ο πρώην Κατηγορούμενος 1 δεν διεξήγαγε τις αναγκαίες, υπό τις περιστάσεις, έρευνες:

- σε σχέση με τις περιστάσεις απόκτησης μετοχικού κεφαλαίου της ΛΚΤ από την Κατηγορούμενη 7, μέσω της HSBC και από το Επενδυτικό Ταμείο TOSCA FUND καθώς και για τη διασύνδεση της Κατηγορούμενης 7 με την HSBC και το TOSCA FUND και
- για την καταλληλότητα του ΑΒ να εκλεγεί ως διευθύνων σύμβουλος της ΛΚΤ.

V. Κλήθηκαν, επίσης, αρκετοί μάρτυρες στην προσπάθεια της Κατηγορούσας Αρχής να αποδείξει ότι το ποσό του €1 εκ. το οποίο παραδεκτά εμβάστηκε σε λογαριασμό της πρώην Κατηγορούμενης 6 στην Αθήνα, αποτελούσε αθέμιτο αντάλλαγμα, ως ανωτέρω αναφέρθηκε. Στα πλαίσια αυτά κλήθηκαν πρώην υπάλληλοι, ο λογιστής της πρώην Κατηγορούμενης 6 και διάφοροι άλλοι μάρτυρες για να καταδειχθεί ότι:

- η απόδειξη είσπραξης του ποσού του €1 εκ. και το συμβόλαιο παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών ημερ. 13/07/2007 (**Τεκμήρια 12 και 9**, αντίστοιχα) ήταν εικονικά και ετεροχρονισμένα
- στην πραγματικότητα δεν προσφέρθηκαν οποιεσδήποτε υπηρεσίες από την Κατηγορούμενη 6 προς την Κατηγορούμενη 8, ώστε να δικαιολογείται η πληρωμή του ποσού του €1 εκ. από τη δεύτερη προς την πρώτη.

VI. Άλλοι μάρτυρες, στους οποίους περιελήφθη και ο πρώην Κατηγορούμενος 5 (Κιζουρίδης), κλήθηκαν από την Κατηγορούσα Αρχή για να καταδειχθεί ότι ο διορισμός του Κιζουρίδη στη ΛΚΤ έγινε από τον ΑΒ στα πλαίσια των αθέμιτων ανταλλαγμάτων που είχε υποσχεθεί στον πρώην Κατηγορούμενο 1.

VII. Κλήθηκαν, τέλος, διάφοροι μάρτυρες και εμπειρογνώμονες στην προσπάθεια της Κατηγορούσας Αρχής να καταρρίψει ισχυρισμούς που πρόβαλαν οι Κατηγορούμενοι και ειδικότερα:

- τη θέση του πρώην Κατηγορούμενου 2 που προβλήθηκε στο υπόμνημά του προς τις Ανακριτικές Αρχές της Ελλάδας (**Τεκμήριο 5**) ότι οι συμβουλευτικές υπηρεσίες που, κατ' ισχυρισμό, πρόσφερε ο πρώην Κατηγορούμενος 1, μέσω της πρώην Κατηγορούμενης 6, ήταν επωφελείς για τις Εταιρείες του ομίλου του
- διάφορους ισχυρισμούς του πρώην Κατηγορούμενου 1 σε μέσα ενημέρωσης σε σχέση με το ρόλο και την εμπλοκή του στην πρώην Κατηγορούμενη 6 Εταιρεία

Επιπλέον, κατέθεσαν οι ανακριτές και άλλα μέλη της Αστυνομίας που έλαβαν μέρος στις ανακρίσεις ή περιουσέλεξαν τα Τεκμήρια της υπόθεσης.

Οι Κατηγορούμενες 7 και 8 αρνήθηκαν όλες και κάθε μια από τις κατηγορίες που τους προσάπτονται καθώς και όλα όσα τους αποδόθηκαν από τους μάρτυρες της Κατηγορούσας Αρχής. Ειδικότερα και καθόσον αφορά το έμβασμα του €1. εκ. από την FOCUS προς την πρώην Κατηγορούμενη 6, υποστήριξαν πως αποτελούσε νόμιμη πληρωμή της FOCUS προς την πρώην Κατηγορούμενη 6, στη βάση της σύμβασης παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών (**Τεκμήριο 9**). Υποδεικνύεται πως αυτή ήταν και η θέση που προώθησαν οι πρώην Κατηγορούμενοι 1, 4 και 6, καθόλη την ακροαματική διαδικασία.

Πέραν τούτου, η Κατηγορούμενη 7 υποστήριξε πως ουδεμία μαρτυρία κατατέθηκε σε σχέση με τις κατ' ισχυρισμό συμφωνίες της Κατηγορούμενης 7 με τον πρώην Κατηγορούμενο 1 για τα ως άνω αναφερθέντα αθέμιτα ανταλλάγματα.

Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν το Δικαστήριο αποδεχθεί ότι υπήρξαν τέτοιες συμφωνίες και δόθηκαν τα υπό αναφορά ανταλλάγματα, η Κατηγορούμενη 7 δεν έχει συνδεθεί επαρκώς με όσα της καταλογίστηκαν αφού:

- (α) Το ποσό του €1 εκ., ακόμη και εάν γίνει αποδεκτό ότι πληρώθηκε από κεφάλαια της Τράπεζας και όχι της FOCUS στην οποία ανήκε ο λογαριασμός από όπου έγινε το σχετικό έμβασμα, η Τράπεζα (ΜΕΒ) είναι και ήταν, κατά τον επίδικο χρόνο, ξεχωριστή νομική οντότητα από την MIG (Κατηγορούμενη 7).
- (β) Ο ΚΜ, ο οποίος φέρεται να έδωσε την εντολή για την πληρωμή του επίδικου ποσού του €1 εκ. δεν ήταν διευθυντικό στέλεχος της MIG αλλά της ΜΕΒ.

Συνέπειες απαλλαγής των πρωταγωνιστών της υπόθεσης και των άλλων φυσικών προσώπων, τα οποία εμπλέκονται και είτε αθώωθηκαν από το εκ πρώτης όψεως στάδιο, είτε δεν διώχθηκαν

Προτού ασχοληθούμε με την ουσία της υπόθεσης, κρίνουμε ότι επιβάλλεται η εξέταση των περιστάσεων της υπόθεσης, ως έχουν διαμορφωθεί μετά και από την απαλλαγή των Κατηγορουμένων 1, 2, 3, 4 και 6, στο εκ πρώτης όψεως στάδιο.

Η ιδιομορφία της περίπτωσης δεν έγκειται μόνο στο γεγονός ότι απαλλάχθηκαν ή δεν διώχθηκαν οι κύριοι πρωταγωνιστές της σοβαρής αυτής υπόθεσης, αλλά και στους λόγους για τους οποίους το Δικαστήριο οδηγήθηκε στην απαλλαγή τους.

Υπενθυμίζουμε ότι οι Κατηγορούμενοι 1, 2, 3 και 6 απαλλάχθηκαν λόγω κατάχρησης της διαδικασίας και επί πλέον ο Κατηγορούμενος 3 λόγω έλλειψης δικαιοδοσίας ενώ η Κατηγορούμενη 4 αθώωθηκε και απαλλάχθηκε λόγω του ότι δεν στοιχειοθετήθηκε εναντίον της εκ πρώτης όψεως υπόθεση.

Το κύριο ερώτημα, συνεπώς, που εγείρεται είναι κατά πόσο θα ήταν εφικτή η καταδίκη των Κατηγορουμένων 7 και 8 εταιρειών, όταν οι πρωταγωνιστές απαλλάχθηκαν λόγω κατάχρησης της δικαστικής διαδικασίας. Έχοντας πάντοτε υπόψη ότι ο βασικός λόγος κατάχρησης, καθόσον αφορά τους πρώην Κατηγορούμενους 1 και 6, με βάση το σκεπτικό του Δικαστηρίου, αποτέλεσε το γεγονός ότι διώχθηκαν, παραδέχθηκαν, καταδικάστηκαν και τιμωρήθηκαν σε άλλη προηγούμενη ποινική υπόθεση, επί τω ότι απέκτησαν εισόδημα, δηλαδή το επίδικο €1 εκ., το οποίο απέφυγαν να δηλώσουν στο φόρο εισοδήματος. Συνεπεία αυτών των παραβιάσεων, καταχωρίστηκε εναντίον τους κατηγορητήριο για φορολογικά αδικήματα, τα οποία, αφού παραδέχθηκαν, τους επιβλήθηκαν διάφορες ποινές, με σημαντικότερη την ποινή άμεσης φυλάκισης πέντε μηνών στον πρώην Κατηγορούμενο 1.

Στη βάση των γεγονότων αυτών, το Δικαστήριο κατέληξε ότι η προώθηση της παρούσας υπόθεσης εναντίον τους συνιστά κατάχρηση. Οι λόγοι επεξηγούνται με λεπτομέρεια στο σκεπτικό της απόφασης του Δικαστηρίου ημερ. 31/07/2020, η οποία κατέστη τελεσίδη, εφόσον δεν έχει εφεσιβληθεί.

Το ερώτημα που εγείρεται είναι εάν η διαπιστωθείσα κατάχρηση συμπαρασύρει και τη διαδικασία εναντίον της Κατηγορούμενης 7, η οποία φέρεται με βάση την προσκομισθείσα μαρτυρία, να χρημάτισε, μέσω της Κατηγορούμενης 8 τον πρώην Κατηγορούμενο 1, μέσω της Εταιρείας του (πρώην Κατηγορούμενης 6).

Επί του προκειμένου, οι ευπαίδευτοι συνήγοροι της Κατηγορούμενης 7, εισηγήθηκαν πως δεν είναι δυνατό να υπάρξει δωροδοκία από χρήματα που έχουν λογιστεί, στα πλαίσια της προηγηθείσας διαδικασίας, ότι αποκτήθηκαν νόμιμα.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος της Κατηγορούσας Αρχής υποστήριξε με τη σειρά του, ότι η μαρτυρία κατέδειξε πως το ποσό του €1 εκ. δόθηκε από την Κατηγορούμενη 7, μέσω της Κατηγορούμενης 8, στον πρώην Κατηγορούμενο 1 για να μην προέβαινε στις δέουσες έρευνες ως προς την απόκτηση μετοχικού κεφαλαίου της ΛΚΤ πέραν του 10% από την Κατηγορούμενη 7 ώστε να ασκούσε έλεγχο της ΛΚΤ και για να μην ενστεί στο διορισμό του ΑΒ στη θέση του διευθύνοντα συμβούλου της ΛΚΤ.

Από την πλευρά μας, κρίνουμε πως η διαπιστωθείσα κατάχρηση της δικαστικής διαδικασίας, αναπόφευκτα, συμπαρασύρει σε κατάχρηση και τη διαδικασία εναντίον των Κατηγορουμένων 7 και 8. Δεν είναι νοητό να κρίνεται καταχρηστική η δίωξη εναντίον των προσώπων που έχουν κατ' ισχυρισμό δωροδοκηθεί με το ποσό του €1 εκ. ενώ την ίδια στιγμή να αφεθεί να προχωρήσει η διαδικασία, στην ίδια ποινική υπόθεση, εναντίον των νομικών προσώπων που φέρονται να χρημάτισαν με το ποσό αυτό τα πρόσωπα τα οποία έχουν απαλλαγεί, λόγω καταχρηστικής προώθησης της υπόθεσης εναντίον τους. Ιδιαίτέρως, μάλιστα, όταν ο ουσιαστικός λόγος για τον οποίο κρίθηκε η

διαδικασία καταχρηστική, ήταν επειδή οι διωκτικές αρχές έδρασαν κατά τέτοιο τρόπο ώστε ο επίδικος χρηματισμός να θεωρηθεί ως εισόδημα της πρώην Κατηγορούμενης 6 που υπόκειται σε φορολογία και άρα νόμιμο, στα πλαίσια της προηγούμενης ποινικής υπόθεσης.

Υπάρχει όμως ακόμη ένας σοβαρός λόγος για την απαλλαγή των Κατηγορουμένων 7 και 8. Όπως ορθά υποδείξαν οι συνήγοροι της Κατηγορούμενης 7, για να καταλήξει το Δικαστήριο σε ευρήματα ενοχής στις κατηγορίες που αντιμετωπίζει, θα πρέπει απαραίτητως να προβεί σε ευρήματα ενοχής των φυσικών προσώπων τα οποία εμπλέκονται στις παράνομες δοσοληψίες, οι οποίοι δεν είναι πλέον ή δεν υπήρξαν ποτέ Κατηγορούμενοι.

Συμφωνούμε με την εισήγηση. Έχει νομολογηθεί πως τα Δικαστήρια έχουν υποχρέωση να διαφυλάσσουν το Τεκμήριο αθωότητας τρίτων προσώπων που δεν είναι Κατηγορούμενοι και να αποφεύγουν να καταλήγουν σε ευρήματα ενοχής, στην απουσία τους (βλ. **Vulakh and Others v. Russia** App. No. 33468/03 ημερ. 10/01/2012 [2012] ECHR 15).

Όπως υποδείξαμε στην ενδιάμεση απόφασή μας ημερ. 18/01/2018, με αναφορά στην πιο πάνω υπόθεση, το Δικαστήριο έχει υποχρέωση να διαφυλάξει το τεκμήριο αθωότητας, τόσο των Κατηγορουμένων όσο και τρίτων προσώπων που δεν είναι μέρη στη διαδικασία.

Στην υπόθεση **Vulakh** (πιο πάνω) το ΕΔΔΑ, έκρινε ότι είχε παραβιαστεί το Τεκμήριο αθωότητας του Vulakh από τα ρωσικά Δικαστήρια τα οποία έκριναν πως είχε ηγετικό ρόλο σε εγκληματική συμμορία, ενώ δεν είχε κατηγορηθεί λόγω του ότι είχε, στο μεταξύ, αποβιώσει.

Είναι φανερό, πως για να καταλήξει το Δικαστήριο σε ευρήματα ενοχής για τις κατηγορίες που αντιμετωπίζουν οι Κατηγορούμενες 7 και 8, θα πρέπει απαραίτητως να αξιολογήσει τη μαρτυρία και να καταλήξει σε ευρήματα για τις κατ' ισχυρισμό αθέμιτες και παράνομες πράξεις που φέρονται να

διαπράχθηκαν από πρόσωπα που, είτε έχουν απαλλαγεί, λόγω κατάχρησης, είτε δεν είναι Κατηγορούμενοι, όπως:

- οι πρώην Κατηγορούμενοι 1, 2, 3 και 6
- ο ΑΒ και
- ο ΚΜ

Κατ' αναλογία της πιο πάνω αρχής, το Δικαστήριο οφείλει να προστατεύει το τεκμήριο αθωότητας των πιο πάνω προσώπων, αποφεύγοντας να προβεί σε ευρήματα ενοχής τους στις πιο πάνω ουσιώδεις πτυχές της υπόθεσης.

Ανεξάρτητα με τα πιο πάνω, η υπόθεση δεν θα μπορούσε να στεφθεί με επιτυχία για δύο επιπρόσθετους λόγους:

- A) Όσον αφορά την Κατηγορούμενη 8, ουδεμία μαρτυρία τέθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου σε σχέση με την ύπαρξη της ως νομικής οντότητας. Υποδεικνύεται πως με βάση σχετική βεβαίωση η οποία παραδόθηκε στο Δικαστήριο από την, τότε, συνήγορο της (**Εγγραφο Ψ**), η εγγραφή της Εταιρείας στο μητρώο Εταιρειών των Marshall Islands, έχει ακυρωθεί από τις 11/08/2016.

Η Κατηγορούσα Αρχή δεν προσκόμισε άλλη μαρτυρία που να αποδεικνύει το αντίθετο. Δεν είναι, όμως, νοητή η καταδίκη ενός ανύπαρκτου νομικού προσώπου. Διερωτώμαστε δε τι αξία θα είχε η τυχόν καταδίκη μιας ανύπαρκτης νομικής οντότητας, όπως είναι η Κατηγορούμενη 8.

- B) Καθόσον δε αφορά την Κατηγορούμενη 7, δεν προέκυψε μαρτυρία που να την εμπλέκει με τη μεταφορά του ποσού του €1 εκ. από το λογαριασμό της FOCUS, στο λογαριασμό της Κατηγορούμενης 6. Ακόμη και εάν, μετά από αξιολόγηση της μαρτυρίας, γίνει αποδεκτή η θέση της Κατηγορούσας Αρχής, ότι τα χρήματα ανήκαν στην Τράπεζα και όχι στη FOCUS, με βάση τους όρους της δανειακής σύμβασης και της πρόσθετης

πράξης (**Τεκμήρια 206** και **207**), αντίστοιχα, δεν υπάρχει μαρτυρία επί της οποίας θα μπορούσε να στηριχθεί το Δικαστήριο για να καταλήξει σε ασφαλές εύρημα ότι τα χρήματα ανήκαν στην Κατηγορούμενη 7. Υποδεικνύεται ότι η υπό αναφορά συμφωνία επιμερισμού κερδών από επενδύσεις έγινε μεταξύ της FOCUS και της MEB, η οποία ήταν ξεχωριστό νομικό πρόσωπο από την MIG.

Ο συνήγορος της Κατηγορούσας Αρχής εισηγήθηκε πως η εμπλοκή της Κατηγορούμενης 7 συνάγεται από την περιστατική μαρτυρία και ειδικότερα από το γεγονός ότι η εντολή για τη μεταφορά του επίδικου €1 εκ., είχε δοθεί από τον ΚΜ, ο οποίος, όπως υποστήριξε, ήταν στέλεχος της Κατηγορούμενης 7. Είναι γεγονός ότι εντολή για τη μεταφορά του €1 εκ. από το λογαριασμό της FOCUS στο λογαριασμό της πρώην Κατηγορούμενης 6 δόθηκε από τον ΚΜ, όπως υποδεικνύεται και στην ενδιάμεση απόφαση μας ημερομηνίας 30/07/2020.

Δεν έχει τεθεί, όμως, σαφής μαρτυρία ότι ο ΚΜ ήταν ο ιθύνων νους ή έστω ότι ήταν αξιωματούχος της Κατηγορούμενης 7. Η μαρτυρία του ανακριτή της υπόθεσης (ΜΚ62) ότι ο ΚΜ ήταν «στέλεχος» της Κατηγορούμενης 7, δεν έχει υποστηριχθεί από άλλη μαρτυρία. Αντίθετα από τη μαρτυρία του ΜΚ65 – Στ. Καρδαμάκη – και των ΜΥ1 και 2, προέκυψε ότι ο ΚΜ ήταν ανώτερο διευθυντικό στέλεχος (wholesale director, ως αναφέρει στη γραπτή του κατάθεση, **Έγγραφο 65**), της MEB και απλά συμμετείχε σε διάφορες επιτροπές της Κατηγορούμενης 7. Η MEB (πρώην Marfin Bank A.T.E.), ήταν ξεχωριστή νομική οντότητα, θυγατρική της Κατηγορούμενης 7, ως αναφέρθηκε από τους πιο πάνω μάρτυρες.

Η εντολή, συνεπώς, για τη μεταφορά του €1 εκ., με βάση τη μαρτυρία που προσκόμισε η Κατηγορούσα Αρχή, ναι μεν δόθηκε από τον ΚΜ, ο οποίος ήταν ανώτερο διευθυντικό στέλεχος της MEB, αλλά ουδεμία μαρτυρία υπάρχει ότι η απόφαση για τη συγκεκριμένη πληρωμή και η εντολή για τη μεταφορά του ποσού, πάρθηκε ή δόθηκε από την MIG. Σε κάθε περίπτωση, με βάση τη μαρτυρία που κατατέθηκε, το ποσό του €1 εκ. μεταφέρθηκε από το λογαριασμό

της FOCUS, αλλά αναλογούσε στα κέρδη που προέκυψαν από την αναφερθείσα Συμφωνία Επιμερισμού Κερδών, στην ΜΕΒ και όχι στην ΜΙG (Κατηγορούμενη 7).

Ενόψει της πιο πάνω κατάληξής μας, κρίνεται μάταιη η περαιτέρω ενασχόληση με την αξιολόγηση του μαρτυρικού υλικού, εφόσον, ως επεξηγήθηκε, δεν μπορεί να υπάρξει καταδίκη των Κατηγορούμενων 7 και 8.

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω, οι Κατηγορούμενες 7 και 8 απαλλάσσονται από όλες τις κατηγορίες που αντιμετωπίζουν.

(Υπ.) Λ. Καλογήρου, Π.Ε.Δ.

(Υπ.) Στ. Σταύρου, Π.Ε.Δ.

(Υπ.) Ε. Γεωργίου-Αντωνίου, Α.Ε.Δ.

Πιστόν Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής

/κπ