

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

(Υπόθεση αρ. 61/2016)

12 Μαΐου 2020

[Ε. ΓΑΒΡΙΗΛ, Δ.Δ.Δ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

Μεταξύ:

XXXX ΒΙΟΛΑΡΗ

Αιτητή,

-ΚΑΙ-

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗΣ ΤΙΤΛΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ

Καθ' ων η αίτηση.

.....

Α. Κ. Αμιλιανίδης, για τον αιτητή.

*Μ. Κυπριανού (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για το Γενικό
Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.*

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ε. ΓΑΒΡΙΗΛ, Δ.Δ.Δ.: Με την προσφυγή του, ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο την ακύρωση της απόφασης του Κυπριακού Συμβουλίου Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών (στο εξής «ΚΥΣΑΤΣ»), με την οποία απερρίφθη αίτημα επανεξέτασης που υπέβαλε σε σχέση με την αίτηση του για αναγνώριση του τίτλου σπουδών *Doctor of Philosophy* που του απονεμήθηκε από το *Kensington University* των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής, με τη μέθοδο των εξ αποστάσεως σπουδών, ως αυτή του κοινοποιήθηκε με την επιστολή ημερομηνίας 4.11.2015.

Ο αιτητής απέκτησε το διδακτορικό τίτλο *Doctor of Philosophy Economics* από το *Kensington University* της Καλιφόρνια των Η.Π.Α. το 1984. Σημειώνεται ότι το έτος 1996 το εν λόγω ίδρυμα σταμάτησε τη λειτουργία του.

Με επιστολή ημερομηνίας 5.7.2013, υπέβαλε αίτηση για γραπτή πληροφόρηση, σύμφωνα με την οποία ζητούσε όπως εξασφαλιστεί εκ μέρους των καθ' ων η αίτηση, μία βεβαίωση ως προς τη

νομιμότητα και εγκυρότητα του πιο πάνω αναφερόμενου τίτλου, αποδεχόμενος, ο αιτητής, ότι το εν λόγω ίδρυμα δεν ήταν μεν «*accredited*», αλλά η αρμόδια αρχή της Καλιφόρνια, ήτοι το *Bureau for Private Postsecondary Education* (στο εξής «BPPE») της Καλιφόρνια, είχε βεβαιώσει ότι το ίδρυμα αυτό κατά τη διάρκεια της λειτουργίας του, ήταν «*approved to offer bachelor, master and doctoral degrees and that degrees earned during that period are legitimate and valid*», ήτοι ότι το ίδρυμα αυτό, ήταν κατά το χρόνο της λειτουργίας του, εγκεκριμένο να προσφέρει τους πιο πάνω αναφερόμενους τίτλους σπουδών.

Προς υποστήριξη του αιτήματός του, επισύναψε σχετική επιστολή ημερομηνίας 31.5.2013 εκ μέρους του BPPE απευθυνόμενη προς τους καθ' ων η αίτηση, το περιεχόμενο της οποίας παραθέτω αυτούσιο κατωτέρω:-

«The Bureau for Private Postsecondary Education (Bureau) [...] confirms, at the request of Dr. XXXX Violaris, Associate Professor of Economics at the Frederick University [...], that according to the database of our Bureau, Kensington University [...] California, had an

approval to operate from June 1, 1976 until the school's closure date of June 8, 1996.

During the time Kensington University was approved to operate they were under the regulatory authority of the California Department of Education. They were approved to offer Bachelor, Master and Doctoral (Ph.D.) degrees. If a student attended Kensington University during the time it was approved to operate and received a degree in one of the approved programs than that degree is considered a valid and legitimate degree».¹

Στη συνεδρία ημερομηνίας 17.7.2013, οι καθ' ων η αίτηση αποφάσισαν ότι δεν ήταν σε θέση να δώσουν την αιτούμενη εκ του αιτητή βεβαίωση, απόφαση η οποία του κοινοποιήθηκε στις 5.8.2013. Ακολούθησε νέα αλληλογραφία εκ μέρους και του δικηγόρου του αιτητή προς τους καθ' ων η αίτηση. Οι καθ' ων η αίτηση, κατά τη συνεδρία τους ημερομηνίας 4.11.2013, αποφάσισαν ότι δεν έχουν λόγο να αμφισβητήσουν τη νομιμότητα των τίτλων σπουδών που απέκτησε ο αιτητής, ως οι επιστολές των αρμοδίων κρατικών σωμάτων (BPPE), απόφαση που

¹ Η έμφαση προστέθηκε από το Δικαστήριο.

κοινοποιήθηκε προς τον αιτητή με την επιστολή ημερομηνίας 10.1.2014.

Ο αιτητής με επιστολή του ημερομηνίας 5.3.2015, επ' ευκαιρία διεκδίκησης θέσης στο δημόσιο τομέα, ζήτησε από τους καθ' ων η αίτηση αναγνώριση των τίτλων σπουδών του, αφού αυτό του ζητήθηκε να προσκομιστεί εκ μέρους του, κατά τη διαδικασία πλήρωσης της θέσης που είχε υποβάλει αίτηση.

Οι καθ' ων η αίτηση, με ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 29.5.2015, ενόψει του ότι εκκρεμούσε το αίτημα του αιτητή, απευθύνθηκαν μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις αρμόδιες προς τούτο αρχές, επισημαίνοντας το περιεχόμενο των βεβαιώσεων που προσκόμισε ο αιτητής από το BPPE, σε σχέση με την έγκριση που είχε παραχωρηθεί στο ίδρυμα για να προσφέρει τίτλους σπουδών, διατυπώνοντας το ερώτημα:-

«[...] We would be most grateful if you could inform us whether Kensington University was an accredited

institution of higher education by WASC during the above-mentioned period.»²

Απάντηση λήφθηκε αυθημερόν από το ίδιο το WASC Senior College and University Commission (WSCUC), ως εξής:-

«Kensington University has never been accredited by WASC Senior College and University Commission. Kensington University was an unaccredited distance education institute that was based at different times in Hawaii and California. It was eventually shut down by state authorities in both stat.»³

Σε συνεδρία των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 8.6.2015, αποφασίστηκε ότι το συγκεκριμένο ίδρυμα δεν ήταν ποτέ αναγνωρισμένο ίδρυμα Ανώτερης ή Ανώτατης Εκπαίδευσης των Η.Π.Α. και συνεπώς οι τίτλοι που χορήγησε δεν μπορούσαν να τύχουν ακαδημαϊκής αναγνώρισης. Η εν λόγω απόφαση

² Η έμφαση προστέθηκε από το Δικαστήριο.

³ Η έμφαση επίσης προστέθηκε.

γνωστοποιήθηκε προς τον αιτητή με επιστολή ημερομηνίας 10.6.2015.

Ο αιτητής προ της κοινοποίησης της πιο πάνω αναφερόμενης απόφασης, υπέβαλε και αίτηση ημερομηνίας 5.6.2015 (Αρ. Π314/15) για αναγνώριση του τίτλου σπουδών του σε σχέση με τον επίδικο διδακτορικό τίτλο σπουδών και οι καθ' ων η αίτηση, στη βάση της προηγούμενης αλληλογραφίας, κατά τη συνεδρία τους ημερομηνίας 22.7.2015, απέρριψαν το αίτημα. Η αιτιολογία που παρασχέθηκε, ήταν η ακόλουθη:-

«Το Συμβούλιο αποφάσισε να μην εγκρίνει το αίτημα για αναγνώριση του τίτλου σπουδών “Doctor of Philosophy” που απονεμήθηκε από το Kensington University των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής με τη μέθοδο των “Σπουδών εξ Αποστάσεως”, ως τίτλου ισοτίμου προς Διδακτορικό Δίπλωμα, διότι ο τίτλος δεν έχει απονεμηθεί από αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα Ανώτερης ή Ανώτατης Εκπαίδευσης και, συνεπώς, δεν πληρούνται οι πρόνοιες του άρθρου 12.-(3) των περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών Νόμων του 1996 έως 2015.

Σύμφωνα με το άρθρο 12.-(3) των περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών Νόμων του 1996 έως 2015, το Συμβούλιο εξετάζει και αποφαινεται για την αναγνώριση νόμιμων και έγκυρων τίτλων σπουδών:

α) που απονέμονται από αναγνωρισμένα εκπαιδευτικά ιδρύματα ή

β) που αφορούν εκπαιδευτικά αξιολογημένους-πιστοποιημένους κλάδους σπουδών.

Αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα, σύμφωνα με το άρθρο 2 των πιο πάνω Νόμων, σημαίνει ίδρυμα που έχει τύχει αναγνώρισης ως ίδρυμα ανώτερης ή ανώτατης εκπαίδευσης από τους αρμόδιους εθνικούς φορείς της χώρας στην οποία λειτουργεί.

Σύμφωνα με πληροφορίες που εξασφαλίστηκαν από την αρμόδια αρχή πιστοποίησης για την πολιτεία της Καλιφόρνια, όπου λειτουργούσε το Kensington University, αυτό δεν ήταν ποτέ αναγνωρισμένο ίδρυμα Ανώτερης η Ανώτατης Εκπαίδευσης των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής».

Η απόφαση κοινοποιήθηκε προς τον αιτητή με επιστολή ημερομηνίας 30.7.2015. Στις 24.8.2015, ο αιτητής υπέβαλε αίτημα επανεξέτασης (αρ. E23/15). Βασικός ισχυρισμός που

προβλήθηκε από τον αιτητή, ήταν ότι το *Kensington University* ήταν αναγνωρισμένο κατά το χρόνο της λειτουργίας του, έστω και εάν δεν προχώρησε σε διαδικασία πιστοποίησης των τίτλων του, καλώντας τους καθ' ων η αίτηση όπως διασαφηνίσουν τις έννοιες της «αναγνώρισης» και «πιστοποίησης».

Οι καθ' ων η αίτηση επιλήφθηκαν του αιτήματος επανεξέτασης που υπέβαλε ο αιτητής κατά τη συνεδρία τους ημερομηνίας 20.10.2015, εμμένοντας στην αρχική τους απόφαση, αφού στη βάση πληροφοριών που εξασφάλισαν, όπως αναφέρεται, από την αρμόδια αρχή πιστοποίησης για την πολιτεία της Καλιφόρνια, όπου λειτουργούσε το συγκεκριμένο ίδρυμα, αυτό δεν ήταν ποτέ αναγνωρισμένο ίδρυμα Ανώτερης ή Ανώτατης Εκπαίδευσης των Η.Π.Α.

Η απόφαση γνωστοποιήθηκε στον αιτητή με την επιστολή ημερομηνίας 4.11.2015 και είναι αυτήν που ο αιτητής προσβάλλει με την παρούσα προσφυγή, ζητώντας δήλωση του

Δικαστηρίου ότι είναι άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε αποτελέσματος.

Πρωothήθηκε εκ μέρους του ευπαιδευτού συνηγόρου του αιτητή, ζήτημα αντισυνταγματικότητας των διατάξεων του άρθρου 3 του περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών Νόμος του 1996 (68(I)/1996), Ν. 68(I)/1996, το οποίο κατά την εισήγηση, είναι αντίθετο με την αρχή της ίσης μεταχείρισης που κατοχυρώνεται στο Άρθρο 28 του Συντάγματος, σε ό,τι αφορά τη δυνατότητα διορισμού, ως Μέλους του Συμβουλίου, μόνο καθηγητή εκ δημόσιου Πανεπιστημίου της Κύπρου, αλλά όχι καθηγητή εξ ιδιωτικού Πανεπιστημίου της Κύπρου, απολήγοντας η εισήγηση ότι η διάκριση μεταξύ καθηγητών δημόσιων και ιδιωτικών πανεπιστημίων της Κύπρου, είναι αντίθετη προς τις διατάξεις του Άρθρου 28 του Συντάγματος, που πλήττει τη νόμιμη συγκρότηση του Συμβουλίου, χωρίς να δίδεται για τη διάκριση αυτή αντικειμενικό έρεισμα.

Πρόσθετος ισχυρισμός που προωθήθηκε εκ του αιτητή, άπτεται ζητήματος ελλιπούς αιτιολογίας για την απόφαση να μην παραπεμφθεί η περίπτωση του αιτητή σε επιτροπή κρίσεως, αφενός, αλλά και ελλιπούς αιτιολογίας και έρευνας, αφού στη βάση των ενώπιον του Συμβουλίου εγγράφων, υπήρχαν επίσημες επιστολές από το ΒΡΡΕ στις οποίες αναφερόταν ρητά ότι το συγκεκριμένο πανεπιστήμιο είχε πλήρη έγκριση να παράσχει τίτλους σπουδών. Κατά την εισήγηση, οι καθ' ων η αίτηση ενήργησαν υπό πλάνη, αφού δεν εξέτασαν το διαζευκτικό κριτήριο της απονομής του τίτλου από αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα, ήτοι από τους αρμόδιους εθνικούς φορείς της χώρας στην οποία λειτουργεί.

Αντίθετοι ήταν οι ισχυρισμοί της συνηγόρου των καθ' ων η αίτηση, η οποία αρκέστηκε να απαντήσει σε ένα γενικό πλέγμα, χωρίς να υποβάλει τις θέσεις του Συμβουλίου επί των συγκεκριμένων εγχειρόμενων εκ του αιτητή ισχυρισμών, έτσι ώστε να υποβοηθηθεί το Δικαστήριο.

Για να εξετασθούν οι ισχυρισμοί που προβάλλει ο αιτητής, θα πρέπει να έχουμε κατά νου τις διατάξεις του άρθρου 12(3) του Ν. 68(I)/96, σύμφωνα με τις οποίες:-

«(3) Το Συμβούλιο, στα πλαίσια των προνοιών του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, εξετάζει και αποφαινείται για την αναγνώριση νόμιμων και έγκυρων τίτλων σπουδών-

(α) Που απονέμονται από αναγνωρισμένα εκπαιδευτικά ιδρύματα· ή

(β) που αφορούν εκπαιδευτικά αξιολογημένους-πιστοποιημένους κλάδους σπουδών.»

Από την πιο πάνω ανάλυση συνάγεται ότι, για να τύχει αναγνώρισης από τους καθ' ων η αίτηση ένας τίτλος σπουδών, θα πρέπει να πιστοποιηθεί η ύπαρξη μίας εκ των δύο διαζευκτικά καθοριζομένων προϋποθέσεων που αναφέρονται πιο πάνω. Ήτοι δηλαδή, απονομή του τίτλου από αναγνωρισμένα εκπαιδευτικά ιδρύματα, είτε ο τίτλος σπουδών να αφορά σε εκπαιδευτικά αξιολογημένους-πιστοποιημένους κλάδους σπουδών.

Η έννοια των δύο διαζευκτικών προϋποθέσεων, προκύπτει από τις διατάξεις του άρθρου 2 του Νόμου, ως εξής:-

«"αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα" σημαίνει ίδρυμα που έχει τύχει αναγνώρισης ως ίδρυμα ανώτερης ή ανώτατης εκπαίδευσης από τους αρμόδιους εθνικούς φορείς της χώρας στην οποία λειτουργεί

"εκπαιδευτικά αξιολογημένος-πιστοποιημένος κλάδος σπουδών" σημαίνει κλάδο σπουδών που έχει τύχει εκπαιδευτικής αξιολόγησης-πιστοποίησης από τα αρμόδια όργανα της χώρας στην οποία προσφέρεται.»

Έχω ήδη παραθέσει το περιεχόμενο των βεβαιώσεων που έθεσε ενώπιον των καθ' ων η αίτηση ο αιτητής, τόσο κατά την υποβολή αιτήματος για γραπτή πληροφόρηση, όσο και κατά την υποβολή της αίτησης για αναγνώριση του τίτλου σπουδών του.

Το ερώτημα που τέθηκε από τους καθ' ων η αίτηση προς την αρμόδια αρχή της Καλιφόρνια (WSCUC), μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ημερομηνίας 29.5.2015, που σημειώνεται αποτελούσε τη μόνη διερεύνηση, εξ όσων προκύπτει από τα

ενώπιον μου έγγραφα, την οποία αναζήτησε το Συμβούλιο, επικεντρωνόταν αποκλειστικά στη μία διαzeugτική προϋπόθεση αναγνώρισης τίτλων σπουδών, ήτοι στο κατά πόσον το συγκεκριμένο πανεπιστημιακό ίδρυμα ήταν διαπιστευμένο (*accredited institution*), όπου η απάντηση που ελήφθη, ήταν αρνητική. Το γεγονός αυτό άλλωστε, δεν αμφισβητούσε, όπως προκύπτει, ο αιτητής.

Αυτό που διατείνεται και που αποτέλεσε την κύρια επιχειρηματολογία του στη σωρεία αλληλογραφίας που απέστειλε προς τους καθ' ων η αίτηση και που αποτέλεσε επίσης και τον κύριο ισχυρισμό του, κατά την υποβολή του αιτήματος επανεξέτασης, άπτετο της έτερης διαzeugτικής προϋπόθεσης, απονομής του τίτλου από αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα, από τους αρμόδιους εθνικούς φορείς της χώρας στην οποία λειτουργεί, ήτοι της πολιτείας της Καλιφόρνια.

Δεν κατηύθυναν την προσοχή τους οι καθ' ων η αίτηση στο ζήτημα του κατά πόσον το συγκεκριμένο πανεπιστήμιο ήταν

αναγνωρισμένο από τους αρμόδιους εθνικούς φορείς της χώρας που αυτό βρίσκεται, παρά μόνον αρκέστηκαν στην υποβολή ερωτήματος για το κατά πόσον αυτό ήταν διαπιστευμένο, ζήτημα εντελώς διαφορετικό, με δεδομένο το γεγονός ότι ο ίδιος ο αιτητής δεν διαφωνούσε με το γεγονός ότι ο κλάδος σπουδών δεν είχε τύχει εκπαιδευτικής αξιολόγησης-πιστοποίησης.

Επομένως, όφειλε το Συμβούλιο να εξετάσει το αίτημα στη βάση της έτερης διαζευκτικής προϋπόθεσης, ήτοι του αναγνωρισμένου του εκπαιδευτικού ιδρύματος, ζητώντας, ενδεχομένως, διευκρινίσεις εάν η έννοια του «*approved*» που περιέχεται σε όλα τα έγγραφα που αφορούν στο συγκεκριμένο έγγραφο, πληρούσε την απαίτηση του άρθρου 12(3)(α) του Νόμου.

Δεν ενδιέφερε τον αιτητή η πρώτη διαζευκτική προϋπόθεση για το κατά πόσον το ίδρυμα ήταν *accredited*, αλλά τον ενδιέφερε η δεύτερη, ήτοι για το κατά πόσον το ίδρυμα ήταν αναγνωρισμένο ως ίδρυμα ανώτερης ή ανώτατης εκπαίδευσης και σε αυτήν στηριζόταν το αίτημά του.

Διαπιστώνω συνεπώς, έλλειψη δέουσας έρευνας εκ μέρους του Συμβουλίου, αφού δεν έτυχε εξέτασης η έτερη διαζευκτική προϋπόθεση του άρθρου 12(3) για το αναγνωρισμένο του εκπαιδευτικού ιδρύματος, αφού περιορίστηκαν οι καθ' ων η μόνο στη μία διαζευκτική προϋπόθεση, ήτοι «*εκπαιδευτικά αξιολογημένους-πιστοποιημένους κλάδους σπουδών*» και όχι στο εάν αυτό απονεμήθηκε από αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα.

Δεν εξέτασαν καθόλου οι καθ' ων η αίτηση τη δεύτερη διαζευκτική προϋπόθεση, ούτε και κατευθύναν την προσοχή τους προκειμένου να διακριβώσουν από τις αρμόδιες αρχές της Καλιφόρνια, το κατά πόσον η άδεια που είχε δοθεί στο συγκεκριμένο ίδρυμα, κατά το χρόνο λειτουργίας του, να χορηγεί συγκεκριμένους τίτλους σπουδών, ισοδυναμούσε με αναγνώριση του ιδρύματος.

Έχει νομολογηθεί ότι η επάρκεια της έρευνας, συναρτάται προς τα δεδομένα του εξεταζόμενου θέματος και θεωρείται ότι υπάρχει πλήρης, επαρκής ή δέουσα έρευνα όταν αυτή επεκτείνεται στη διερεύνηση κάθε σχετικού γεγονότος (**Δημοκρατία v. C.**

Cassinós Constructions Ltd (1990) 3(E) A.A.Δ. 3835, Motorways Ltd v. Δημοκρατίας (1999) 3 A.A.Δ. 447, Ράφτης v. Δημοκρατίας (2002) 3 A.A.Δ. 345, 366).

Η νομολογία, ως προς το τι συνιστά δέουσα έρευνα είναι σαφής. Εφόσον συλλέγονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία, δεδομένα και γεγονότα που είναι εφικτό υπό τις περιστάσεις να αναζητηθούν, η έρευνα είναι πλήρης (***Δημοκρατία v. Κοινότητας Πυργών (1996) 3 A.A.Δ. 503, Κυριάκου v. Δημοκρατίας (2001) 4 A.A.Δ. 211***). Η έκταση, ο τρόπος και η διαδικασία έρευνας ποικίλει ανάλογα με το υπό εξέταση αντικείμενο.

Το αναθεωρητικό Δικαστήριο δεν ασχολείται με τη διαπίστωση πρωτογενών γεγονότων, αλλά κατά πόσο η διεξαχθείσα έρευνα ήταν επαρκής. Το κριτήριο για την εγκυρότητα πράξης είναι η επάρκεια της έρευνας και η κατά τη διεξαγωγή της, τήρηση των κανόνων της χρηστής διοίκησης (***Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού v. P. Kourris Constructions & Co (2007) 3 A.A.Δ. 157***).

Σε ότι δε αφορά τον τρόπο εκτίμησης των γεγονότων από τα διοικητικά όργανα και το είδος της έρευνας που διεξήχθη, η σταθερή νομολογιακή γραμμή είναι ότι ο ρόλος του Δικαστηρίου περιορίζεται στον έλεγχο της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης, κατ' εφαρμογή των αρχών δικαίου που διέπουν το θέμα, αφού το Δικαστήριο δεν μπορεί να προβεί σε επανεκτίμηση των γεγονότων και να υποκαταστήσει την κρίση της αρμόδιας αρχής με τη δική του.

Εκείνο που εξετάζεται σε κάθε περίπτωση, είναι, αν το αποφασίζον όργανο, έλαβε υπόψη κατά τη λήψη της απόφασης του, όλα τα σχετικά στοιχεία και κατέγραψε πλήρως την αιτιολογία στη βάση της οποίας έλαβε την απόφαση.

Έχοντας κατά νου τις ανωτέρω αναφερόμενες πάγιες νομολογιακές αρχές, κρίνω ότι, υπό τις περιστάσεις, η έρευνα που διεξήγαγαν οι καθ' ων η αίτηση, ήταν πλημμελής, ανεπαρκής και ελλιπής, για τους λόγους που έχω ήδη αναφέρει ανωτέρω.

Στη βάση της πιο πάνω κατάληξης μου, ο λόγος ακύρωσης που προβάλλεται εκ του αιτητή και άπτεται ζητήματος αντισυνταγματικότητας, ήτοι πρόσκρουσης των διατάξεων του άρθρου 3(2)(δ) του Ν. 68(I)/1996 προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης που μετουσιώνεται στο Άρθρο 28 του Συντάγματος, σε σχέση με τη δυνατότητα διορισμού ως Μέλους του Συμβουλίου καθηγητή μόνον από δημόσιο Πανεπιστήμιο της Κύπρου και όχι και από ιδιωτικό, δεν θα εξεταστεί, ενόψει της επιτυχίας της προσφυγής σε σχέση με την ελλιπή έρευνα.

Το συμπέρασμα περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, καθιστά περιττή την εξέταση οποιουδήποτε άλλου θέματος περιλαμβανομένης και της αντισυνταγματικότητας των διατάξεων του άρθρου 3(2) του Νόμου, αφού σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, τα Δικαστήρια δεν χορηγούν γνωμοδοτήσεις, αλλά επιλύουν διαφορές και συνεπώς, δεν αποφασίζουν επί ζητημάτων συνταγματικής φύσεως, εκτός αν αυτό είναι απαραίτητο για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου διαφοράς (***Board for Registration of Architects***

and Civil Engineers v. Kyriakides (1966) 3 CLR 640, Παναγιωτίδης v. Δημοκρατίας (1986) 3 Α.Α.Δ. 495, Καραλιώτας v. Δημοκρατίας (1987) 3 Α.Α.Δ. 1701 και Ρ.Ι.Κ. v. Καραγιώργη & Άλλων (1991) 3 Α.Α.Δ. 159, Ertalu v. Δημοκρατίας (2011) 3 Α.Α.Δ. 831, Παντελή v. Δημοκρατίας (2013) 3 Α.Α.Δ 360).

Τούτο, ακόμα και εάν ο ισχυρισμός αφορά στη συγκρότηση του διοικητικού οργάνου (**Καγιάς v. Δημοκρατίας (1995) 4Δ Α.Α.Δ 2513**).

Ενόψει συνεπώς της ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, το δικαστήριο δεν χρειάζεται και επομένως δεν θα προχωρήσει στον έλεγχο συνταγματικότητας της επίμαχης νομοθετικής διατάξεως.

Υπό το φως των ανωτέρω, η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται, βάσει του Άρθρου

146.4(β) του Συντάγματος. Επιδικάζονται υπέρ του αιτητή και εναντίον των καθ' ων η αίτηση €1.400 πλέον Φ.Π.Α. εάν επιβάλλεται.

Ε. Γαβριήλ, Δ.Δ.Δ.