

ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ
ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

14 Απριλίου, 2020

[ΛΙΑΤΣΟΣ, ΠΟΥΓΙΟΥΡΟΥ, ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ/στές]

(Ποινική Έφεση 35/2020)

xxx SHOAIB,

Εφεσείων,

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,

Εφεσίβλητης.

A. Χρίστου με N. Ζένιου, για τον Εφεσείοντα.

A. Αριστείδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, εκ μέρους του
Γενικού Εισαγγελέα, για την Εφεσίβλητη.

Εφεσείων απών.

ΛΙΑΤΣΟΣ, Δ.: Η απόφαση είναι ομόφωνη, θα απαγγελθεί από
το Δικαστή Λιάτσο.

Α Π Ο Φ Α Σ Η
(ΕΧ-ΤΕΜΠΟΡΕ)

ΛΙΑΤΣΟΣ, Δ.: Ο εφεσείων – κατηγορούμενος 3 στην Ποινική Υπόθεση 10551/2019, η οποία εκκρεμεί ενώπιον του Μόνιμου Κακουργιοδικείου Λευκωσίας, αντιμετωπίζει, μαζί με άλλα πρόσωπα, σειρά κατηγοριών που αφορούν σε αδικήματα της συμμετοχής σε εγκληματική οργάνωση, συνομωσίας προς διάπραξη κακουργήματος, εμπορίας ενήλικων προσώπων, νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες πράξεις, υποβοήθηση υπηκόου τρίτης χώρας με σκοπό την αποκόμιση κέρδους, πλαστογραφίας, κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου και εξαναγκασμού σε γάμο. Αντιμετωπίζει επίσης αδίκημα επίθεσης και τέλεσης εικονικού γάμου.

Η υπόθεση εκκρεμεί και είναι ορισμένη προς ακρόαση στις 15 και 16/6/2020. Ο εφεσείων τελεί υπό κράτηση από 1/6/2019. Εν τω μεταξύ, η ακρόαση της υπόθεσης ανεβλήθη τουλάχιστον σε δύο περιπτώσεις, λόγω έλλειψης χρόνου προς εκδίκασή της, συνεπεία του βεβαρυμένου προγράμματος του Κακουργιοδικείου.

Κατά την τελευταία δικάσιμο, στις 3/3/2020, ζητήθηκε από την Κατηγορούσα Αρχή όπως ο εφεσείων παραμείνει υπό κράτηση μέχρι και την ημερομηνία εκδίκασης της υπόθεσης. Το Κακουργιοδικείο, με ενδιάμεση απόφαση του της ίδιας ημερομηνίας, έκρινε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις για κράτηση στη βάση, αφενός, του κινδύνου φυγοδικίας και αφετέρου, της πιθανότητας διάπραξης άλλων αδικημάτων.

Η πρωτόδικη κρίση αμφισβητείται με σειρά λόγων έφεσης, πυρήνας των οποίων είναι ότι λανθασμένα το Δικαστήριο ενέκρινε το αίτημα της Κατηγορούσας Αρχής στη βάση των αρχών που διέπουν το ζήτημα.

Έχουμε ακούσει με ιδιαίτερη προσοχή τα επιχειρήματα των δύο πλευρών, ιδίως της πλευράς του εφεσείοντα, όπως με επάρκεια τα είχε αναπτύξει ο ευπαίδευτος συνήγορος του. Παραμένει αδιαμφισβήτητο, σε τελικό στάδιο, ότι η κρίση του πρωτόδικου Δικαστηρίου ως προς τη διαπίστωση πιθανότητας καταδίκης, υπό το φως της ενώπιον του μαρτυρίας, είναι βάσιμο. Παρέμεινε επίσης αδιαμφισβήτητο ότι ο κίνδυνος διάπραξης αδικημάτων άλλων ενυπάρχει, με δεδομένη προηγούμενη καταδίκη του εφεσείοντα. Ότι αμφισβήτησε ο ευπαίδευτος συνήγορος του

εφεσεύοντα ουσιαστικά, κινείται γύρω από τη θέση ότι δεν υπάρχει κίνδυνος φυγοδικίας καθότι ο εφεσεύων, ως αιτητής ασύλου, ως πρόσωπο δηλαδή το οποίο αιτείται προστασίας, με διαμονή του στην Κυπριακή Δημοκρατία, δεν έχει οποιοδήποτε λόγο να εγκαταλείψει τη χώρα. Το επιχείρημα αυτό στερείται ερείσματος, όπως ορθά σημείωσε και το πρωτόδικο Δικαστήριο, με αναφορά σε σχετική νομολογία, πρόσφατη, την **LIBANOUS v. Δημοκρατίας, Ποιν. Έφ. Αρ. 72/2019, ημερομηνίας 11/7/2019**, το γεγονός ότι ένας κατηγορούμενος είναι αιτητής πολιτικού ασύλου δεν αναιρεί τον κίνδυνο διαφυγής του. Προσθέτουμε ότι ο εφεσεύων δεν έχει οποιοδήποτε δεσμό με την Κυπριακή Δημοκρατία, στοιχείο το οποίο επίσης προσθέτει στον κίνδυνο διαφυγής, λαμβάνοντας υπόψη και τη σοβαρότητα των αδικημάτων για τα οποία κατηγορείται. Συνεπώς, η κρίση του πρωτόδικου Δικαστηρίου, ότι είχε αποδειχθεί κίνδυνος φυγοδικίας, δεν μπορεί να ανατραπεί.

Παρά την κατάληξη μας αυτή, η οποία θα ήταν και αρκετή προς απόρριψη της ενώπιον μας έφεσης, προσθέτουμε ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο ορθά στάθμισε και τους παράγοντες που αφορούν το δεύτερο λόγο που επικαλέστηκε η Κατηγορούσα Αρχή, την πιθανότητα δηλαδή διάπραξης άλλων αδικημάτων.

Πιθανότητα η οποία τεκμηριώνεται με δεδομένη την ύπαρξη προηγούμενης καταδίκης, στοιχείο το οποίο παραμένει αναμφισβήτητο.

Επιχειρηματολόγησε ιδιαίτερα ο ευπαίδευτος συνήγορος του εφεσεύοντα σε σχέση με το χρόνο κράτησης, ο οποίος μέχρι και την ημερομηνία ακρόασης συνολικά θα κάλυπτε διάρκεια ενός περίπου έτους. Είναι ορθή η προσέγγιση ότι ο χρόνος κράτησης θα πρέπει να αντιμετωπίζεται στο σύνολο του και ανάλογα να σταθμίζεται ως παράγοντας που θα δικαιολογούσε τυχόν διαφορετική προσέγγιση ως προς περαιτέρω κράτηση του.

Παρά την αναφορά του πρωτόδικου Δικαστηρίου στην τελευταία σελίδα της απόφασης του, σε περίοδο 3½ περίπου μηνών, δεν μπορεί να παραβλέψουμε τη θέση του Δικαστηρίου ότι συνυπολόγισε όλους τους σχετικούς παράγοντες, συμπεριλαμβανομένου βεβαίως και του χρόνου και προφανώς η αναφορά του αυτή αφορά την περίοδο από την έκδοση της ενδιάμεσης απόφασης μέχρι και την ημερομηνία ακρόασης. Προσθέτουμε τέλος, ότι το Δικαστήριο, συναισθανόμενο βεβαίως τις ανάγκες της υπόθεσης και το συνολικό χρόνο κράτησης του εφεσεύοντα, όρισε την υπόθεση για ακρόαση σε δύο ημερομηνίες

συνεχόμενες, προφανώς προς ολοκλήρωσή της. Αναμένουμε ότι αυτό θα γίνει, λαμβανομένου υπόψη όλων των δεδομένων που καλύπτουν την παρούσα υπόθεση.

Ενόψει όλων των πιο πάνω, η πρωτόδικη απόφαση επικυρώνεται και η έφεση απορρίπτεται.

Α. ΛΙΑΤΣΟΣ, Δ.

Α. ΠΟΥΓΙΟΥΡΟΥ, Δ.

Χ. ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.

/ΔΓ