ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

(Υπόθεση Αρ. 1193/2016)

28 Μαΐου, 2020

[Γ. ΣΕΡΑΦΕΙΜ, ΔΔΔ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡ0 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

1. …… SINGH
2. …….. GARLAITE

Αιτητών

ΚΑΙ

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Καθ' ης η αίτηση.

_____

Α. Ρούσου (κα), για ΚΩΣΤΑΣ ΛΟΪΖΟΥ & ΣΙΑ Δ.Ε.Π.Ε., δικηγόροι για τους αιτητές.
Χ. Πλαστήρα (κα), Δικηγόρος, για Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, δικηγόρο για την καθ' ης η αίτηση.

_____

ΑΠΟΦΑΣΗ

Γ. ΣΕΡΑΦΕΙΜ, ΔΔΔ: Ο αιτητής 1. είναι υπήκοος Ινδίας. Αφίχθηκε στην Κυπριακή Δημοκρατία στις 23.10.2008 με άδεια εισόδου, με σκοπό να φοιτήσει στο Global College στο διετή κλάδο σπουδών Business Administration. Για το σκοπό αυτό του εκδόθηκε άδεια παραμονής, με ισχύ μέχρι τις 30.9.2009. Περί το μήνα Σεπτέμβριο του 2009, ο αιτητής 1. μετεγράφηκε στο Casa College, στον τετραετή κλάδο σπουδών Hotel Administration. Για το σκοπό αυτό, του εκδόθηκε σχετική άδεια παραμονής ως φοιτητής, με ισχύ μέχρι τις 30.6.2010, η οποία ανανεωνόταν, κατόπιν αιτήσεων του αιτητή 1., μέχρι τις 13.6.2012. Στις 13.6.2012, ο αιτητής 1. υπέβαλε αίτηση για ανανέωση της άδειας παραμονής του, η οποία απορρίφθηκε, με επιστολή ημερομηνίας 12.7.2012, λόγω αποτυχίας του αιτητή 1. στα μαθήματα του και κλήθηκε να αναχωρήσει από την Κυπριακή Δημοκρατία, το οποίο και δεν έπραξε. Στις 31.8.2012, τα στοιχεία του αιτητή

1. καταχωρίστηκαν στον κατάλογο αναζητουμένων προσώπων, καθώς δεν κατέστη δυνατό να εντοπιστεί από την Αστυνομία. Στις 22.2.2013, ο αιτητής 1. σύναψε πολιτικό γάμο με την αιτήτρια 2., υπήκοο Λιθουανίας και στις 29.5.2013 τόσο ο αιτητής 1, όσο και η αιτήτρια 2. υπέβαλαν αίτηση έκδοσης Δελτίου Διαμονής Μέλους Οικογένειας Πολίτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και Πολίτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αντίστοιχα. Η εν λόγω αίτηση της αιτήτριας 2 απορρίφθηκε με επιστολή ημερομηνίας 29.7.2013, λόγω του ότι η αιτήτρια 2 δεν εργαζόταν και δεν είχε επαρκείς πόρους συντήρησης. Με επιστολή ιδίας ημερομηνίας (29.7.2013), απορρίφθηκε και η σχετική αίτηση του αιτητή 1., καθώς είχε διαπιστωθεί ότι, η σύζυγος του αιτητή 1, αιτήτρια 2, δεν πληρούσε τους όρους για συνέχιση της διαμονής της στην Κυπριακή Δημοκρατία. Την 1.11.2013, ο αιτητής 1 υπέβαλε εκ νέου αίτηση για έκδοση Δελτίου Διαμονής Μέλους Οικογένειας Πολίτη της Ένωσης, η οποία εγκρίθηκε με ισχύ μέχρι τις 4.4.2019. Την ίδια ημέρα, ήτοι την 1.11.2013, η αιτήτρια 2 είχε, επίσης εκ νέου, υποβάλει αίτηση για έκδοση Βεβαίωσης Εγγραφής για Πολίτες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία και της παραχωρήθηκε. Στις 4.4.2014, ο φάκελος του αιτητή 2 εστάλη στην Υπηρεσία Αλλοδαπών και Μετανάστευσης (εφεξής η «Υπηρεσία»), προς διενέργεια εξετάσεων, ως προς την γνησιότητα του γάμου του αιτητή 1 με την αιτήτρια 2. Στις 13.7.2014, πραγματοποιήθηκε επίσκεψη από την Αστυνομία Κύπρου στη δηλωθείσα διεύθυνση του ζεύγους των αιτητών, χωρίς να γίνει κατορθωτός ο εντοπισμός τους. Σε τηλεφωνική επικοινωνία με τον αιτητή 1, αυτός ανέφερε ότι, οι αιτητές είχαν εγκαταλείψει το διαμέρισμα και φιλοξενούνταν σε σπίτι ομοεθνή του αιτητή 1. Ερωτηθείς ο αιτητής 1 για το που βρισκόταν η αιτήτρια 2, ανέφερε ότι, αυτή απουσίαζε από την οικία, ενώ δεν ανταποκρινόταν στις προσπάθειες επικοινωνίας της Αστυνομίας, μέσω τηλεφώνου. Διευθετήθηκε συνέντευξη των αιτητών στα γραφεία της Υπηρεσίας για τις 15.7.2014, οι αιτητές, όμως, δεν προσήλθαν για συνέντευξη, κατά την εν λόγω ημερομηνία. Ερωτούμενος ο αιτητής 1 σχετικά, απάντησε ότι, είχε σημειώσει λανθασμένα την ημερομηνία συνέντευξης. Τελικός, οι αιτητές μετέβησαν για συνέντευξη στα γραφεία της Υπηρεσίας στις 17.7.2014, κατά την οποία,

κατά την καθ' ης η αίτηση, υπέπεσαν σε αντιφάσεις. Η αιτήτρια 2, ερωτηθείσα κατά την εν λόγω συνέντευξη, για ποιο λόγο δεν απαντούσε στις κλήσεις της Υπηρεσίας, ανέφερε ότι βρισκόταν στην χώρα της για διακοπές από τις 2.7.2014 και ότι στις 15.7.2014 της τηλεφώνησε ο σύζυγος της αιτητής 2, ο οποίος της ανέφερε ότι έπρεπε να επιστρέψει, διότι τους έψαχνε η Υπηρεσία για έλεγχο και γι' αυτό τον λόγο επέστρεψε στην Κυπριακή Δημοκρατία, με εισιτήριο, το οποίο είχε πληρώσει ο αιτητής 1. Κατά την καθ' ης η αίτηση, οι αιτητές υπέπεσαν σε αντιφάσεις σε ρωτήσεις που τους υποβλήθηκαν, σε σχέση με τις συνθήκες γνωριμίας, αλλά και την καθημερινή τους διαβίωση. Σε τηλεφωνική επικοινωνία της Αστυνομίας Κύπρου με την ιδιοκτήτρια του διαμερίσματος, στο οποίο οι αιτητές είχαν δηλώσει ότι προηγουμένως διέμεναν, αυτή ανέφερε ότι, εκεί διέμενε ο αιτητής 1 με ομοεθνείς του και ότι είχε δει την αιτήτρια 2

μόνο μια φορά την ημέρα που θα έφευγαν και ότι αυτή κρατούσε μια πολύ μικρή τσάντα αποσκευών, Επιπρόσθετα, η ιδιοκτήτρια του διαμερίσματος ανέφερε ότι, οι γείτονες είχαν παραπονεθεί ότι ο αιτητής 1 με άλλους ομοεθνείς του, έκαναν αρκετή φασαρία. Στις 21.7.2014, διενεργήθηκε έλεγχος στη νέα διεύθυνση, την οποία δήλωσε ο αιτητής, η οποία συνίστατο σε οικία διαχωρισμένη σε δωμάτια, στην οποία εντοπίστηκε η αιτήτρια 2. Εντός του ενός δωματίου εντοπίστηκαν λιγοστά προσωπικά αντικείμενα της αιτήτριας 2 και αντρικός ρουχισμός σε ένα καρότσι. Η αιτήτρια 2, ερωτηθείσα σχετικά, ανέφερε ότι δεν είχε φέρει όλα τα ρούχα της από τη Λιθουανία. Το θέμα του γάμου των αιτητών εξετάστηκε από την Συμβουλευτική Επιτροπή Εικονικών Γάμων, κατά την συνεδρίαση της ημερομηνίας 12.6.2015, η οποία έλαβε απόφαση ότι, στην περίπτωση των αιτητών, πρόκειται περί εικονικού γάμου. Η γνησιότητα του γάμο των αιτητών επανεξετάστηκε από την Αστυνομία Κύπρου. Στα πλαίσια της εν λόγω επανεξέτασης διαπιστώθηκε ότι, η αιτήτρια 2 είχε αναχωρήσει από την Κυπριακή Δημοκρατία στις 8.2.2015 και είχε επιστρέψει τέσσερεις (4) μήνες μετά, ήτοι στις 5.6.2015. Ως διαπιστώθηκε, οι αριθμοί τηλεφώνων των αιτητών είχαν αποσυνδεθεί και, επιπλέον, ο αιτητής 1 είχε εγκαταλείψει την τελευταία δηλωθείσα από αυτόν διεύθυνση, χωρίς να

δηλώσει νέα διεύθυνση διαμονής. Στις 16.2.2016, ο αιτητής 1 εντοπίστηκε από την Αστυνομία Κύπρου στο χώρο εργασίας του και ερωτηθείς για το που βρισκόταν η αιτήτρια 2, δήλωσε ότι βρισκόταν στην οικία τους, σε νέα διεύθυνση. Όταν του ζητήθηκε να οδηγήσει την Αστυνομία στην οικία του προς επιβεβαίωση του εν λόγω ισχυρισμού του, ο αιτητής 1 ανέφερε ότι, η σύζυγος του είχε επισκεφθεί το πρωί φίλη της στις κατεχόμενες περιοχές της Κυπριακής Δημοκρατίας. Σε έρευνα που ακολούθησε στην οικία, διαπιστώθηκε ότι υπήρχαν ελάχιστα είδη γυναικείου ρουχισμού και καθόλου είδη προσωπικής φροντίδας. Στη συνέχεια, ο αιτητής 1 ανέφερε ότι, η αιτήτρια 2 είχε μεταβεί στις κατεχόμενες περιοχές δύο μέρες προηγουμένως και γι' αυτό το λόγο είχε μεταφέρει μαζί της τα προσωπικά της είδη. Από έλεγχο που διενεργήθηκε, διαπιστώθηκε ότι η αιτήτρια 2 μετέβαινε συχνά στις κατεχόμενες περιοχές. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την καθ' ης η αίτηση, η αιτήτρια 2 φαίνεται να εισερχόταν στις ελεύθερες περιοχές της Κυπριακής Δημοκρατίας για σύντομο χρονικό διάστημα και, στη συνέχεια, επέστρεφε στις κατεχόμενες περιοχές. Ο αιτητής 1 ανέφερε ότι, η αιτήτρια 2 θα επέστρεφε το απόγευμα της ίδιας ημέρας. Στις 18.2.2016, αναζητήθηκε και πάλιν η αιτήτρια 2 χωρίς να εντοπιστεί, ενώ και από το σύστημα αφιξοαναχωρήσεων δεν προέκυπτε να είχε εισέλθει στις ελεύθερες περιοχές. Ως εκ τούτου, κλήθηκε τηλεφωνικά ο αιτητής 1, ο οποίος ισχυρίστηκε ότι τελικά η αιτήτρια 2 θα επέστρεφε στις 20.2.2016. Ο αιτητής 1 καλέστηκε εκ νέου τηλεφωνικώς στις 20.2.2016 και έδωσε νέα ημερομηνία επιστροφής της αιτήτριας 2, ήτοι την 22.2.2016. Κατά την καθ' ης η αίτηση, ο αιτητής 1 προσπαθούσε να κερδίσει χρόνο, προς διευθέτηση της άφιξης της συζύγου του. Η ιδιοκτήτρια της οικίας, στην οποία διέμενε προηγουμένως ο αιτητής 1, ανέφερε ότι, συνάντησε την αιτήτρια 2 μόνο δύο φορές. Το ίδιο πρόσωπο ανέφερε, επίσης, ότι ο αιτητής 1 συγκατοικούσε για δύο χρόνια με κοπέλα από την Σρι Λάνκα και η αιτήτρια 2 τον επισκεπτόταν σπάνια και ουδέποτε διέμενε μαζί του. Την 1.3.2016, ο αιτητής κλήθηκε τηλεφωνικώς και ερωτηθεί σχετικά, ανέφερε ότι η αιτήτρια 2 τον επισκέφτηκε στις 23.3.2016 και, στη συνέχεια, επέστρεψε στις κατεχόμενες περιοχές και δεν γνώριζε πότε

θα τον επισκεπτόταν ξανά. Το ζήτημα της γνησιότητας του γάμου των αιτητών εξετάστηκε εκ νέου από την Συμβουλευτική Επιτροπή Εικονικών Γάμων κατά τη συνεδρίαση της ημερομηνίας 28.4.2016, η οποία αποφάνθηκε ότι επρόκειτο περί εικονικού γάμου, καθώς οι αιτητές δεν συμβίωναν κάτω από την ίδια στέγη, οι δηλώσεις των αιτητών αναφορικά με τις περιστάσεις της πρώτης γνωριμίας τους ή αναφορικά με άλλες πληροφορίες προσωπικού χαρακτήρα που τους αφορούσαν ήταν αντιφατικές και υπήρχαν ενδείξεις ότι, ο αιτητής 1 αντιμετώπιζε προβλήματα, σε σχέση με την άδεια διαμονής του στην Κυπριακή Δημοκρατία. Ο Αναπληρωτής Διευθυντής του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης, υιοθέτησε την θέση της Συμβουλευτικής Επιτροπής Εικονικών Γάμων, με σχετική απόφαση του ημερομηνίας 19.5.2016. Οι αιτητές ενημερώθηκαν σχετικά με την απόφαση κρίσης του γάμου τους ως εικονικού με ξεχωριστές επιστολές ημεορμηνίας 23.5.2016, οι οποίες εστάλησαν στη δηλωθείσα από αυτούς διεύθυνση της οικίας τους. Στις 7.6.2016, οι αιτητές υπέβαλαν, μέσω των δικηγόρων τους, ιεραρχική προσφυγή προς τον Υπουργό Εσωτερικών εναντίον της άνω απόφασης κήρυξης του γάμου τους ως εικονικού. Με απόφαση του, η οποία κοινοποιήθηκε στους αιτητές με επιστολή ημερομηνίας 11.8.2016, ο Υπουργός Εσωτερικών απέρριψε την ιεραρχική προσφυγή των αιτητών, για τους λόγους που αναφέρθηκαν στη σχετική απόφαση του Τμήματος Αλλοδαπών και Μετανάστευσης. Η παρούσα προσφυγή καταχωρήθηκε στις 6.10.2016 εναντίον της απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών όπως απορρίψει την προαναφερθείσα ιεραρχική προσφυγή των αιτητών.

Η διαδικασία εκδίκασης της παρούσας υπόθεσης ενώπιον του Δικαστηρίου δεν ήταν απρόσκοπτη. Παρόλο που δόθηκαν στην πλευρά των αιτητών αλλεπάλληλες ευκαιρίες και υπεραρκετός χρόνος για καταχώριση της γραπτής αγόρευσης τους, αυτοί δεν συμμορφώθηκαν, με αποτέλεσμα την απόρριψη, στις 25.4.2018, της παρούσης προσφυγής, λόγω μη εκδήλωσης ενδιαφέροντος προώθησης της από τους αιτητές.

Κατόπιν σχετικής αίτησης επαναφοράς της παρούσας προσφυγής και μη ένστασης περί τούτου από την πλευρά της καθ' ης η αίτηση, το Δικαστήριο ενέκρινε την επαναφορά της προσφυγής. Η πλευρά των αιτητών καταχώρισε, τελικώς, γραπτή αγόρευση, όπως και η πλευρά της καθ' ης η αίτηση. Κατά την ημερομηνία ακρόασης της υπόθεσης, ήτοι στις 4.3.2020, η πλευρά της αιτήτρια ζήτησε εκ νέου χρόνο καταχώρισης της γραπτής απάντησης της, η οποία, υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης, δεν κρίθηκε δικαιολογημένη και απορρίφθηκε. Η απόφαση του Δικαστηρίου επιφυλάχθηκε.

Εν πρώτοις, η πλευρά της καθ' ης η αίτηση ήγειρε, ως ζήτημα προδικαστικής ένστασης, παραβίαση του Κανονισμού 7 του Διαδικαστικού Κανονισμού του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου του 1962, λόγω μη επαρκούς δικογράφησης των λόγων ακυρώσεως, τους οποίους οι αιτητές προώθησαν με την γραπτή αγόρευση τους. Το ζήτημα, ωστόσο, δεν αφορά στο παραδεκτό της προσφυγής, αλλά στην εξέταση της ουσίας αυτής και, συγκεκριμένα, στην δυνατότητα εξέτασης από το Δικαστήριο των λόγων ακύρωσης που, τελικώς, προωθήθηκαν.

Επί της ουσίας, οι αιτητές ισχυρίστηκαν, υπό τέσσερεις συνολικά λόγους ακυρώσεως, ότι, η επίδικη απόφαση αποτελεί προϊόν νομικής και /ή πραγματικής πλάνης, λόγω, κατά τους αιτητές, λανθασμένων και/ή αντιφατικών ευρημάτων της Συμβουλευτικής Επιτροπής για τους Εικονικούς Γάμους (τα οποία υποδεικνύονται από την πλευρά των αιτητών στην αγόρευση τους) και ότι η επίδικη απόφαση είναι άκυρη, λόγω του ότι η απόφαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής για τους Εικονικούς Γάμους ημερομηνίας 28.4.2016 ουσιαστικά επανέλαβε και υιοθέτησε τα γεγονότα που έλαβε υπόψη η Συμβουλευτική Επιτροπή για τους Εικονικούς Γάμους στην προηγούμενη απόφαση της επί του θέματος ημερομηνίας 12.6.2015 (βλ. ανωτέρω στα γεγονότα), λόγω, επίσης, μη δέουσας έρευνας από την πλευρά του Υπουργού Εσωτερικών, ο οποίος εσφαλμένα δήλωσε στην απόφαση του και ότι η Συμβουλευτική Επιτροπή για τους Εικονικούς

Γάμους στην προηγούμενη απόφαση της επί του θέματος (βλ. ανωτέρω) δεν έλαβε απόφαση, αλλά και λόγω έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας της επίδικης απόφασης.

Η πλευρά της καθ' ης η αίτηση, με τη σειρά της, απορρίπτει τους πιο πάνω ισχυρισμούς του αιτητή, υποστηρίζοντας ότι, η επίδικη απόφαση είναι αποτέλεσμα δέουσας έρευνας και επαρκώς αιτιολογημένη, τονίζοντας και την ευρεία εξουσία της διοίκησης σε θέματα εισόδου και παραμονής αλλοδαπών στο έδαφος της, ενώ, παρέθεσε εκ νέου τα γεγονότα, τα οποία, κατά την θέση της, φανερώνουν ότι η επίδικη απόφαση δεν τελεί υπό πλάνη. Όσον αφορά στον ισχυρισμό περί μη νέας διερεύνησης του θέματος κατά την επανεξέταση, η πλευρά της καθ' ης η αίτηση επισημαίνει ότι ρητώς αναφέρεται ότι λήφθηκαν πρόσθετα υπόψη τόσο το Έντυπο Συνοπτικής Παροθυσίασης της υπόθεσης, το έντυπο που αφορά στον έλεγχο γνησιότητας γάμου-μηχανισμός ασφαλιστικής δικλείδας, όπως, επίσης και η σχετική έκθεση της Αστυνομίας, τα οποία ακολούθησαν την αρχική απόφαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής για τους Εικονικούς Γάμους και λήφθηκαν υπόψη κατά την επανεξέταση.

Εξέτασα τα πιο πάνω επισταμένα, υπό το φως και του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης. Κρίνω ότι, οι λόγοι ακυρώσεως, οι οποίοι, εν πάση περιπτώσει, θεωρώ ότι έχουν αρκούντως δικογραφηθεί με τους λόγους ακυρώσεως 1 και 3 στην αίτηση ακυρώσεως, δεν ευσταθούν. Ο διοικητικός φάκελος φανερώνει εξαντλητική έρευνα του ζητήματος και μία πλήρως ενδελεχή (εκ νέου) έρευνα της, καθώς και τεκμηριωμένη και συνεπή, στην αιτιολογία της, απόφαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής για Εικονικούς Γάμους, η οποία, ως εκ τούτου, σύννομα υιοθετήθηκε από τον Υπουργό Εσωτερικών, στην επίδικη απόφαση του, ως ορθή. Σημειώνεται ότι, στην ιεραρχική προσφυγή των αιτητών προς τον Υπουργό Εσωτερικών κανένας ουσιαστικός λόγος ακύρωσης της απόφασης του Αν. Διευθυντή του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης προβάλλεται, πέραν του γενικού ισχυρισμού ότι, οι αιτητές συζούν

μεταξύ τους αρμονικά και ότι το περί του αντιθέτου συμπέρασμα της Συμβουλευτικής Επιτροπής για Εικονικούς Γάμους είναι εσφαλμένο. Η παρατήρηση της πλευράς του αιτητή ότι, ο Υπουργός Εσωτερικών λανθασμένα αναφέρει (στην παράγραφο Α της απόφασης του), ότι σε προηγούμενη συνεδρίαση της η Συμβουλευτική Επιτροπή για Εικονικούς Γάμους δεν κατέληξε σε απόφαση (βλ. ανωτέρω στα γεγονότα) είναι μεν ορθή, ωστόσο, αυτή η λάθος αναφορά δεν συνιστά, κατά την κρίση μου, ουσιώδη πλάνη επιδρώσα στη λήψη της επίδικης απόφασης και ικανή, εκ τούτου, να επιφέρει την ακυρότητα της (βλ. σχετικά άρθρο 46(2) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου, Νόμου, Ν. 158(Ι)1999), αφού η επίδικη απόφαση βασίστηκε στην, ως προαναφέρθηκε, νόμιμη και εμπεριστατωμένη απόφαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής για Εικονικούς Γάμους κατά την επανεξέταση του ζητήματος στη συνεδρίαση της ημερομηνίας 28.4.2016.

Συνεπώς, με βάση τα προαναφερθέντα, κανείς εκ των προβληθέντων λόγων ακυρώσεως ευσταθεί και, ως εκ τούτου, η προσφυγή απορρίπτεται.

Τα έξοδα επιδικάζονται υπέρ της καθ' ης η αίτηση και εναντίον των αιτητών, ως θα υπολογιστούν από το Πρωτοκολλητείο και εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Γ. ΣΕΡΑΦΕΙΜ, ΔΔΔ.