

**ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ**

**ΕΝΩΠΙΟΝ: Ν. Γερολέμου, Α.Ε.Δ.**

Αρ. Αίτηση-Έφεση: 70/19

Επί τοις αφορώσι τον περί Μεταβιβάσεως και Υποθηκεύσεως Ακινήτων Ν.9/65 και επί τοις αφορώσι τον περί Ακινήτου Περιουσίας Διακατοχή Νόμο Κεφ. 224 ως και τις τροποποιήσεις τους.

Μεταξύ:

1. ANDREAS CHARALAMPOUS JEWELLERY LIMITED
2. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ

Αιτητές-Έφεσείοντες

-και-

ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ

Καθ'ης η αίτηση-Έφεσίβλητη

6 Νοεμβρίου, 2019

Εμφανίσεις:

Για τους Έφεσείοντες-Αιτητές: κ.Α. Κασιανής για Ανδρέας Θ. Μαθηκολώνης & ΣΙΑ

Δ.Ε.Π.Ε

Για την Εφεσίβλητη-Καθ' ης η αίτηση: κα Α. Παπαευσταθίου για Χάρης Κυριακίδης  
Δ.Ε.Π.Ε.

ΑΠΟΦΑΣΗ (Ex-Tempore)

Με την παρούσα Αίτηση Έφεση, στο εξής Έφεση, επιδιώκεται εκ μέρους των Αιτητών Έφεσείοντων, (στο εξής Έφεσείοντες), (α) η έκδοση διαταγμάτων με τα οποία να ακυρώνεται η ειδοποίηση τύπος «ΙΑ» ημερομηνίας 15/05/2019, (β) ακύρωσης του πλειστηριασμού του ενυπόθηκου ακινήτου που είναι ορισμένος στις 07/11/2019 μεταξύ των ωρών 09:00π.μ. και 17:00μ.μ., καθώς και (γ) η ακύρωση περαιτέρω διαδικασίας πώλησης του ενυπόθηκου ακινήτου.

Η Αίτηση Έφεσης, (στο εξής Έφεση) στηρίζεται στα άρθρα 29-32 και 43 του περί

και/ή αυθαίρετες χρεώσεις, (18) εκτός της αναφοράς ότι είναι παράνομη ειδοποίηση για το ενυπόθηκο υπόλοιπο και τόκο, είναι λανθασμένη και η κατάσταση λογαριασμού, (19) υπάρχει παραβίαση του περί Τόκου Νόμου, (20) υπάρχει παραβίαση της ΚΔΠ 185/2015 γιατί δεν αναφέρεται η συγκεκριμένη ώρα του πλειστηριασμού στις 07/11/2019, αλλά αναφέρεται μεταξύ των ωρών 09:00π.μ. και 17:00μ.μ., (21) επιχειρείται η πώληση της ακίνητης ιδιοκτησίας πέραν της ακίνητης ιδιοκτησίας που καλύπτει η επιβάρυνση, (22) η ημερομηνία που αναφέρεται ότι το ενυπόθηκο χρέος έχει καταστεί υπερήμερο είναι εσφαλμένη και/ή αυθαίρετη και/ή παραβιάζει τις διατάξεις του μέρους VIA του Ν.9/1965 ως έχει τροποποιηθεί, (23) ο ενυπόθηκος οφειλέτης δεν είναι υπερήμερος, (24) δεν τηρήθηκαν οι διαδικασίες και η προθεσμία που τάσσει ο νόμος αναφορικά με την υπερημερία, (25) δεν έχει συμμορφωθεί η Εφεσίβλητη με τις απαιτούμενες εκ του νόμου διαδικασίες ή και δεν έχει συμμορφωθεί με τον κώδικα συμπεριφοράς και με τις οδηγίες της Κεντρικής Τράπεζας, (26) απαιτούνται διαφορετικά ποσά στην ειδοποίηση τύπος «I» από την ειδοποίηση τύπος «IA», (27) έχει επιδοθεί ειδοποίηση τύπος «A» πριν τη λήξη της προθεσμίας, (28) υπάρχει κατάχρηση της διαδικασίας καθότι έχουν εκδοθεί δικαστικές αποφάσεις στις αγωγές 2051-2054/2004 και 2067/2004 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας, (29) η Εφεσίουσα 1 ως ενυπόθηκος οφειλέτης δεν είναι υπερήμερος με βάση τα άρθρα 27 και 44 του νόμου 9/65, (30) παράνομα προχώρησαν στην πώληση των πιστωτικών διευκολύνσεων και ως εκ τούτου είναι άκυρη η διαδικασία, (31) ότι υπάρχει δεδικασμένο, γιατί εκδόθηκε απόφαση στο πλαίσιο Αίτησης 42/17 Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας για την υποθήκη Υ2137/1995, (32) είναι άκυρη ή και να ανασταλεί καθότι η επίδικη υποθήκη έχει παραγραφεί, διότι οι διατάξεις των άρθρων 44Α-44Β είναι αντίθετες με το άρθρο 26 του Συντάγματος και 34) η διαδικασία που ακολουθεί η Εφεσίβλητη είναι παράνομη, καταχρηστική και κακόπιστη.

Η Αίτηση συνοδεύεται από ένορκη δήλωση της Εφεσίουσας 2 που αποτελείται από 9 σελίδες οι οποίες δεν χρειάζεται να καταγράφουν, αφού σε αυτή θα γίνει αναφορά στη συνέχεια.

Θα έλεγα όμως, ότι τα όσα αναφέρονται στην ένορκη δήλωση που συνοδεύει την Έφεση, ουσιαστικά είναι τα ίδια με αυτά που αναφέρονται και στους λόγους Έφεσης με περισσότερες λεπτομέρειες και στοιχεία. Επισυνάπτονται δε με την ένορκη δήλωση που συνοδεύει την Έφεση 21 Τεκμήρια.

κατανοητό ενόψει του περιορισμού των λόγων Έφεσης, στην προφορική αγόρευση της συνηγόρου της Εφεσίβλητης τονίστηκαν τα μέρη εκείνα της γραπτής της αγόρευσης που αναφέρονται στους συγκεκριμένους λόγους που προωθούνται σήμερα. Επιπλέον έδωσε και προφορικά τις δικές της θέσεις με τα θέματα που προωθήθηκαν σήμερα με την περαιτέρω γραπτή αγόρευση της συνηγόρου των Εφεσιόντων.

Κατά την άποψη του Δικαστηρίου, οι προϋποθέσεις για τη διαδικασία της ιδιωτικής πώλησης, που θα πρέπει να υπάρχουν, είναι οι εξής:

(Α) πραγματοποίηση όσων αναφέρονται στο Άρθρο 44Β του Ν.9/65, ως τροποποιήθηκε, ήτοι να καταστεί ο ενυπόθηκος οφειλέτης υπερήμερος κατά το Άρθρο 27 του Ν.9/65, δηλαδή να καθίσταται απαιτητό και πληρωτέο το οφειλόμενο και ενυπόθηκο χρέος για περίοδο όχι μικρότερη των 120 ημερών.

(Β) Θα πρέπει να αποσταλεί ειδοποίηση Τύπος «Ι» η οποία θα επιδοθεί:

(α) στον ενυπόθηκο οφειλέτη,

(β) και σε οποιοδήποτε άλλο ενδιαφερόμενο πρόσωπο,

(γ) να συνοδεύεται από κατάσταση λογαριασμού του ενυπόθηκου χρέους και

(δ) να αναφέρει τον τόκο και

(ε) όλα τα έξοδα για την είσπραξη του,

(στ) καλώντας τον να εξοφλήσει το ποσό σύμφωνα με την επιδοθείσα κατάσταση λογαριασμών,

(ζ) τάσσοντας σε αυτό προθεσμία όχι μικρότερη των 30 ημερών από την ημερομηνία επιδοσης της ειδοποίησης προς εξόφληση του οφειλόμενου ποσού και

(η) με την ειδοποίηση νά ενημερώνεται ο ενυπόθηκος οφειλέτης ότι σε περίπτωση μη εξόφλησης του οφειλόμενου ποσού που καθορίζεται στην ειδοποίηση Τύπος «Ι» ο ενυπόθηκος δανειστής δύναται να ασκήσει το δικαίωμα του για πώληση του ενυπόθηκου ακινήτου με βάση τις διατάξεις του Μέρους VIΑ και

(Γ) Θα πρέπει να αποσταλεί ειδοποίηση Τύπος «ΙΑ» η οποία να επιδοθεί:

(α) στον ενυπόθηκο οφειλέτη,

(β) και σε οποιοδήποτε ενδιαφερόμενο πρόσωπο,

(γ) στην οποία να αναφέρεται ότι το ενυπόθηκο ακίνητο πρόκειται να πωληθεί με πλειστηριασμό,

(δ) η ειδοποίηση επιδίδεται κατά τον Τύπο «ΙΑ» του δεύτερου παραρτήματος και

(ε) εντός περιόδου όχι μικρότερης των 30 ημερών από την καθορισμένη μέρα και ώρα πώλησης του ενυπόθηκου ακινήτου.

(ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ  
(ΕΝΥΠΟΘΗΚΟΣ)

ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ):

ΔΑΝΕΙΣΤΗΣ)

ΠΛΗΡΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ:

ΤΥΠΟΣ «ΙΑ»  
[Άρθρο 44Γ(2)] ΟΙ ΠΕΡΙ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΕΩΣ ΚΑΙ ΥΠΟΘΗΚΕΥΣΕΩΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ  
ΝΟΜΟΙ ΤΟΥ 1965 ΜΕΧΡΙ 2014  
ΕΙΔΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΣ ΟΛΑ ΤΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΠΡΟΣΩΠΑ

Προς

Ειδοποιείσθε ότι το ενυπόθηκο χρέος το εξασφαλιζόμενο με την υποθήκη με αριθμό Υ....., του Επαρχιακού Κτηματολογικού Γραφείου ....., προς όφελος μου, έχει καταστεί πληρωτέο από τις ..... και γι' αυτό προτίθεμαι να προχωρήσω σε πώληση στις ..... και ώρα ..... στον ..... με τη διαδικασία πλειστηρισμού ως προβλέπεται στο Μέρος VIΑ του παρόντος Νόμου των ακινήτων, που περιγράφονται στον πιο κάτω Πίνακα, ιδιοκτησίας του ..... από ..... το οποία βαρύνονται επίσης με το προς όφελος σας εμπράγματο βάρος/την προς όφελος σας απογόρευση \*; με αριθμό ..... του Επαρχιακού Κτηματολογικού Γραφείου ....., σύμφωνα με τους όρους της πιο πάνω υποθήκης και προσυμένων των προϋποθέσεων του Νόμου και των σχετικών Κανονισμών. Το ποσό το οποίο κατέστη απαιτήτο δυνάμει της πιο πάνω Υποθήκης ανέρχεται στο ποσό των €....., πλέον τόκος, πλέον έξοδα

ΠΙΝΑΚΑΣ

ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ

Δήμος Α/Α Ενορία Κοινότητα	Αριθμός Εγγραφής	Φύλλο- Σχέδιο, Τμήμα	Τερμάτιο	Είδος ακινήτου περιγράφεται στο τίτλο που θα πωληθεί**	Μερίδιο του ανάλογα με	την	περίπτωση.
-	Na	διογραφεί					

\* Η αναφορά να γίνεται με βάση το όλο μερίδιο στο ακίνητο.

(ΥΠΟΓΡΑΦΗ): .....  
(ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ  
(ΕΝΥΠΟΘΗΚΟΣ ΔΑΝΕΙΣΤΗΣ)

ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ):

ΠΛΗΡΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ:

Ως εκ τούτου για ανεύρεση του νοήματος της διαφορετικής αντίκρισης του θέματος της επίδοσης το Δικαστήριο θα πρέπει να αποταθεί στις καθιερωμένες μεθόδους ερμηνείας.

Με την γραμματική ερμηνεία σκοπείται η ανακάλυψη του περιεχομένου του νόμου δια μέσω του εντοπισμού της γραμματικής διατύπωσης του συγκεκριμένου νόμου ή διάταξης.

Με τη λογική ερμηνεία εντοπίζεται το περιεχόμενο του νόμου ή της διάταξης χρησιμοποιώντας τα εργαλεία που του προσφέρει η λογική.

Με τη συστηματική ερμηνεία ανακαλύπτεται το νόημα ενός νόμου ή μιας διάταξης δια μέσου της ένταξης του μέσα στο όλο σύστημα του νόμου και στον προσδιορισμό της θέσης του εντός αυτού.

Η ιστορική ερμηνεία συνίσταται στην ανακάλυψη του νοήματος του νόμου ή της διάταξης βάσει των ιστορικών συνθηκών κάτω από τις οποίες θεσπίσθηκε δια μέσω της ανακάλυψης του σκοπού στον οποίο στοχεύει ο νομοθέτης μέσω της θέσπισης του.

Η τελεολογική ερμηνεία συνίσταται στην αναζήτηση και προσδιορισμό του αντικειμενικού σκοπού του νόμου, Ratio Legis.

πασίδηλο, παρέχεται η δυνατότητα αποφυγής της ερμηνείας που θα οδηγούσε σε τέτοια αποτελέσματα. Το θέμα αυτό και η σχετική νομολογία εξετάζονται στο σύγγραμμα *Craies on Statute Law - Seventh Edition*, στη σελ.86 και επέκεινα. Κατά τα άλλα, η τελεολογική μέθοδος ερμηνείας των νόμων δεν καθιστά εφικτή, ούτε επιτρέπει την απόκλιση από ρητές νομοθετικές διατάξεις. (*Bla. Synek Ltd. v. Republic (1987) 3 C.L.R. 162. K.O.T. v. Παπαδόπουλου (1990) 2 A.A.D. 86.*)

Στην υπόθεση *Ξενοδοχειακές Επιχειρήσεις Πλάζα Λτδ κ.ά. v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας (1998) 3 A.A.D. 348* λέχθηκε ότι η αυστηρή γραμματική ερμηνεία ανήκει στο παρελθόν ενώ η ερμηνεία με αναφορά στο σκοπό του νομοθετήματος έχει πλέον εδραιωθεί. Περαιτέρω στην ίδια υπόθεση γίνεται αναφορά από το ακόλουθο απόσπασμα από την υπόθεση *Southfields Industries Ltd v. Δήμου Λευκωσίας (1995) 3 A.A.D. 59*:

«Σκοπός της ερμηνείας του νόμου είναι η ανεύρεση της πρόθεσης του νομοθέτη. Όπου το λεκτικό της διάταξης είναι σαφές, το Δικαστήριο την ερμηνεύει με βάση τη φυσική και συνήθη έννοια των λέξεων. Οι λέξεις σ' ένα νομοθέτημα γενικά ερμηνεύονται με τη συνήθη τους σημασία, αλλά και με βάση τα συμφραζόμενα, έχοντας δε υπόψη το αντικείμενο και το σκοπό του νόμου».

Στην υπόθεση *HERMES INSURANCE LTD κ.α. v. Αστυνομίας (2006) 2 ΑΑΔ 406*, αναφέρονται τα πιο κάτω που συμπεριλαμβάνονται στην πρωτόδικη απόφαση και βρήκε απόλυτα σύμφωνο το Ανώτατο Δικαστήριο:

«Και βέβαια εδώ δεν δικάζεται ούτε η Ελληνική γλώσσα ούτε και αν ο Νομοθέτης χρησιμοποίησε ορθά τους κανόνες ορθού σχηματισμού κατά τη σύνταξη του άρθρου 5. Έτσι, και αν ακόμα η έκφραση που χρησιμοποιεί ο Νομοθέτης δεν είναι ορθή ή και δόκιμη, η ερμηνεία του Νόμου είναι θέμα που ανάγεται στο Δικαστήριο. Υπό αυτή την έννοια και αν θα πρέπει να ερμηνευτεί ο Νόμος είναι καλά γνωστή η αρχή που εφαρμόζεται στους κανόνες ερμηνείας ότι θα πρέπει να αναζητηθεί στον ίδιο το Νόμο η πρόθεση του Νομοθέτη. (*Melios v. Nicolaou (1963) 2 C.L.R. 414*. Εξηγείται ακόμα στον *Cross Statutory Interpretation 2η έκδοση*, σελ. 148, ότι:

του Νομοθέτη, όπως επισημαίνει και το πρωτόδικο Δικαστήριο, είναι η προστασία του κοινού όσο και η ίδια η φύση της τραπεζικής έργασίας, και είναι γι' αυτό το λόγο που πρέπει να έχει η χρήση της λέξης την έγκριση της Κεντρικής Τράπεζας. Συμφωνούμε πως όσο αδόκιμη κακαν είναι η έκφραση «γραμματική παραλλαγή», η ουσία είναι πως ο όρος «τραπεζασφάλιση» περιέχει τη λέξη «τράπεζα», της οποίας τη χρήση απαγορεύει το άρθρο 5 χωρίς την έγκριση της Κεντρικής Τράπεζας.»

Στην υπόθεση *Κιτρομιλίδης v. Αστυνομίας* (2009) 2 ΑΔ 162 αναφέρθηκε ότι η απλή γραμματική ερμηνεία ανήκει στο παρελθόν και η ερμηνεία με αναφορά στο σκοπό του νομοθετήματος έχει εδραιωθεί.

Στην υπόθεση *Νικολάου v. Total Properties Ltd κ.ά.* (2011) 1 Α.Α.Δ. 1358, λέχθηκαν τα κατωτέρω:

«Συνιστά πάγια νομολογιακή αρχή ότι εκεί όπου το λεκτικό του Νόμου είναι σαφές, τότε για σκοπούς διακρίβωσης του πραγμάτικου σκοπού του νομοθέτη, το μόνο αυθεντικό οδηγό αποτελεί το κείμενο του νόμου. Στις λέξεις θα πρέπει να αποδίδεται η φυσική και συνήθης έννοια τους και τα δικαστήρια οφείλουν να καταστήσουν το νόμο αποτελεσματικό, οποιεσδήποτε και αν είναι οι συνέπειες. Όπως πολύ εύστοχα λέχθηκε στην υπόθεση *Ghalanos Distributors Ltd. v. Δημοκρατίας* (2002) 3 Α.Α.Δ. 528, στη σελ. 533, «Το Δικαστήριο δεν κρίνει την πολιτική του Νόμου ούτε επιχειρεί με ερμηνευτικά μέσα να δώσει σοφότερη ή δικαιότερη λύση ή ακόμα πιο επιθυμητή από αυτήν που προβλέπει η διάταξη». (Βλ. επίσης, *K.O.T. v. Παπαδόπουλου* (1990) 2 Α.Α.Δ. 86, *Μακεδόνας v. Δημοκρατίας* (1998) 3 Α.Α.Δ. 162, *Ξενοδοχειακές Επιχειρήσεις Πλάζα Λτδ. κ.ά. v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας* (1998) 3 Α.Α.Δ. 348).»

Επειδή κύριο σημείο αντιπαράθεσης αποτέλεσε κατά πόσο υπάρχει (α) ορθή επίδοση στην Εφεσείουσα 1 και (β) ορθή επίδοση σε ενδιαφερόμενο μέρος που είναι ο αποβιώσαντας Πέτρος Αχιλλέως, κρίνει ορθό το Δικαστήριο όπως εξετάσει αυτούς τους λόγους πρώτα, αφού σε περίπτωση που κρίνει ότι δεν έγινε ορθή επίδοση στην Εφεσείουσα 1, ή ορθή επίδοση για τον αποβιώσαντα, τότε το Δικαστήριο χωρίς να χρειάζεται να εξετάσει άλλους λόγους, θα πρέπει να απορρίψει την Αίτηση.

οργανισμού, και στην περίπτωση εταιρείας που δεν συστάθηκε στην Κύπρο, το αντίγραφο μπορεί να αφεθεί στο μέρος όπου διεξάγονται οι εργασίες της στην Κύπρο ή αν δεν υπάρχει τέτοιο μέρος σε οιονδήποτε πρόσωπο στην Κύπρο που εμφανίζεται σαν εξουσιοδοτημένο να διεκπεραιώνει εργασίες για την Εταιρεία στην Κύπρο κα η τέτοια άφεση του αντιγράφου θα θεωρείται καλή επίδοση εκτός αν το Δικαστήριο ή ο Δικαστής διατάξει διαφορετικά. Όπου με οιονδήποτε νόμο γίνεται πρόνοια για την επίδοση κλητηρίου εντάλματος ή άλλης κλήσης σε νομικό πρόσωπο, ή σωματείο ή οιονδήποτε οργανισμό ή αριθμό προσώπων εγγεγραμμένων ή μη, η επίδοση του κλητηρίου εντάλματος θα γίνει σύμφωνα με αυτό τον νόμο.»

Επίσης αναφορικά με την επίδοση με επιστολή στο άρθρο 1 του ΚΕΦ.1, προβλέπονται τα εξής:

«“επίδοση με ταχυδρομείο”- όταν Νόμος ή δημόσιο έγγραφο επιτρέπει ή απαιτεί όπως έγγραφο επιδοθεί ταχυδρομικώς, ανεξάρτητα αν χρησιμοποιείται η έκφραση επίδοση ή η έκφραση “δοθεί” ή “αποσταλεί” ή οποιαδήποτε άλλη έκφραση τότε, εκτός αν φαίνεται αντίθετη πρόθεση, η επίδοση θα λογίζεται ότι γίνεται με την κανονική αποστολή, προπληρωμή και ταχυδρόμηση επιστολής που περιέχει το έγγραφο και εκτός αν αποδεικνύεται το αντίθετο, ότι επιπεύχθηκε κατά το χρόνο κατά τον οποίο η επιστολή θα παραδινόταν με τη συνηθισμένη πορεία του ταχυδρομείου.»

Σχετικές είναι οι υποθέσεις *Theodorou v. Abbot of Kykko Monastery (1965) 1 CLR* και *Πιπάκα Χριστόδουλος v. Γ. & Β. Χατζηδημοσθένους Λτδ, (2004) 1 ΑΔ 1895*, στην οποία λέχθηκαν τα ακόλουθα:

«Σύμφωνα με τη Νομολογία υφίσταται τεκμήριο ότι επιστολή η οποία έχει αποδειχθεί ότι έχει ταχυδρομηθεί και δεν έχει επιστραφεί από το Ταχυδρομείο αποτελεί εκ πρώτης όψεως απόδειξη για την παράδοση της στο πρόσωπο στο οποίο απευθυνόταν (βλ. *Theodorou v. Abbot of Kykko Monastery (1965) 1C.L.R. 9, 18*: “*There is a presumption that a letter shown to have been posted, and not returned by the post office, is prima facie evidence of its delivery to the person to whom it is addressed ..*”).»

Να σημειωθεί όπως αναφέρθηκε και προηγουμένως, ότι σύμφωνα με το άρθρο 44Γ(3)(β), η ειδοποίηση τύπος «ΙΑ» δύναται να παραμεριστεί αν δεν επιδοθεί δεόντως. Ήταν η θέση του κ.Κασσιανή, ότι η επίδοση της ειδοποίησης τύπος «ΙΑ» για την

Επίσης δεν με βρίσκει σύμφωνο η θέση της κυρίας Παπαευσταθίου ότι το βάρος απόδειξης ότι ο Abdulfatah Neschwati δεν ήταν εξουσιοδοτημένο πρόσωπο να παραλαμβάνει έγγραφα, το φέρει η Εφεσίουσα 1 δυνάμει της Δ.5 Θ.7, που ήδη έχω αναφέρει, αφού είναι συγκεκριμένα τα πρόσωπα στα οποία επιδίδεται ένα έγγραφο για εταιρεία.

Το βάρος επομένως απόδειξης ότι το συγκεκριμένο αναφερθέν πρόσωπο ήταν εξουσιοδοτημένο από την εταιρεία να παραλαμβάνει έγγραφα, ήταν στους ώμους της Εφεσίβλητης, πράγμα το οποίο δεν κατάφερε να αποσείσει.

Επομένως κρίνω ότι και σε αυτήν την περίπτωση δεν έχει γίνει δεόντως επίδοση στην Εφεσίουσα 1.

Συνεπώς, η κατάληξη αυτή του Δικαστηρίου προδιαγράφει και την πορεία της Αίτησης και δεν χρειάζεται να εξεταστούν οι υπόλοιποι λόγοι της Έφεσης.

Με όλα όσα πιο πάνω προσπάθησα να εξηγήσω και να αναλύσω, κρίνω ότι η Έφεση επιτυγχάνει.

Κατά συνέπεια εκδίδεται διάταγμα με το οποίο η ειδοποίηση Τύπος «ΙΑ» ημερομηνίας 15/05/2019 παραμερίζεται και ακυρώνεται, για τον λόγο ότι δεν επιδόθηκε δεόντως όπως προνοείται στο άρθρο 44Γ(3)(β) του νόμου, ως τροποποιήθηκε. Αυτονόητο είναι ότι παραμερίζεται και ο πλειστηριασμός που έχει οριστεί αύριο 07/11/2019, αφού αυτός ορίστηκε με βάση την ειδοποίηση Τύπος «ΙΑ», πλέον €2.500 έξοδα συν ΦΠΑ υπέρ των Εφεσιόντων και εναντίον της Εφεσίβλητης.

(Υπ.): .....

N. Γερολέμου, Α.Ε.Δ.